



【媒体思想之曹林专栏】

“怀疑一切”或许也不是好事

继前段时间网络传出“嫦娥失踪”的质疑之后,近日又有人针对嫦娥拍摄的月球图片提出了质疑:通过和美国2005年绕月卫星拍摄的照片比较后,判断中国发回的首幅“月球脸”与之完全相同,并因此而认为是“拷贝”“做手脚”——中国探月工程首席科学家、中科院院士欧阳自远驳斥了这一荒唐的质疑,声称中国首幅月照绝对不是有作假,并特意公布了两张照片的对比,指出了两张图片中心点陨石坑明显的区别。

(12月3日《现代快报》)

不得不感叹当下许多国人没什么不猜疑、敢于质疑一切的怀疑精神,怀疑亿元巨资造假,怀疑考古成果造假,连嫦娥工程这种科技含量极高、专业门槛非常高、非常严肃的科学事业,都不断遭到来自网民的质疑。不是说嫦娥工程不能质疑,怀疑是科学的出发点。但科学的怀疑应建立在实证和理性的基础上,而缺乏实证和理性的

的质疑则属于盲目猜疑。质疑“嫦娥失踪”和“月球照造假”就属这种胡乱猜疑。没有专业理性,缺乏实证依据,不是科学的讨论,纯粹是几个网友为了观点的轰动而凭着感觉疑神疑鬼。

不得不说这是一种“华南虎综合征”。网络和媒体在对陕西华南虎真假的追问狂欢中,已经养成了一种“猜疑一切”的习惯。看到什么图片,不管这图片拍的是什么,都会首先追问这图片是否PS而成;对某事有了什么疑问,不管这种疑问有没有根据、合不合逻辑,都敢将疑问公开表达出来。网络空间弥漫着猜疑的空气,没有了基本的信任,没有了权威,没有了科学客观性,“是不是假的”成为某种信息发布后网络的第一反应,成为人们听到某件事后的习惯性反应。竟然有人中了亿元巨奖,那不会有人操纵造假吧;这么多天听不到嫦娥消息,嫦娥不会是失踪了吧;河南发现恐龙化石,那不会是当地

人用石灰石膏做的模型吧;月球图片看起来跟美国当年拍回来的很像,不会是科学家PS而成的吧。过度猜疑下,这社会没有了可信之人和可信之事。

对于这种“猜疑一切”的舆论氛围,我过去曾认为这是一种社会信任制度缺失下的制度性焦虑:由于社会在透明度、法治化、规范性、诚信度等基础秩序上非常差,在看惯了一个个黑幕和丑闻后,在遭受过一次次的权力排挤和关系暗算后,人们总感觉每件事后必有一双罪恶的双手在操纵着一切。所谓“一朝遭蛇咬,十年怕草绳”,猜疑,是缺乏制度预期下公众对现实一种悲观的过度防卫。

后来经过了华南虎事件,质疑越来越多,猜疑思维越来越普遍化,甚至毫无根据地怀疑嫦娥失踪和月球图片造假,我感觉问题并非都出在制度上,“猜疑一切”中也有人们自身的毛病和网络

来无厘头和娱乐化,已经成为一种大众狂欢的方式。比如华南虎事件中,有专家对虎照真假的质疑是有科学根据的,而更多的人则根本没有任何根据,完全是人云亦云的娱乐化和起哄。

网络表达的门槛和匿名让怀疑的表达变得非常随意、轻率和不负责。从科学精神来看,一种质疑不是随意可以说出来的,质疑者必须承担着举证的责任,必须得拿出充分的证据和理性的逻辑,详尽地陈述自己质疑的理由,必须非常慎重地提出一个疑问——因为网络是匿名的,质疑也就没有



【中国日记之董大煊专栏】

张维迎水土不服?

张维迎先生又在老调重弹他的“学费太低导致穷人上不起大学”理论了。去年他在宣扬这个说法的时候说的是“北大一个大学生25000元的成本,政府给拨款6000元钱,学费5000元,其他的钱哪来?”今年这个说法变成了“北大本科生一年的成本是20000元,一年的学费4000元,剩下的16000元都是政府在补贴,这是穷人在补贴富人。”(11月28日《新快报》)好轻巧的数字啊!

张维迎说:“为什么不穷人多出些钱呢?比如说,学费就可以收20000元,贫困家庭的子女就给他全额奖学金,这就是富人补贴穷人了。现在不让富人交钱,当然穷人就上不起学了。”这个“理论”貌似无懈可击,实则漏洞百出。

首先,今日中国的大学学费太低吗?笔者曾经根据公开的资料进行计算,发现根据相对收入,中国高校的学费已是世界最高(日本)的3倍。文章发表后,被新华社全文发通稿,许多专家学者都引用其中数据和结论,至今尚未看到有力的反驳。其次,“富人补贴穷人”的前提是有足够多的富人

足够少的穷人,而中国的实际情形是,占总人口不到20%的最富的富人早已跻身世界富人俱乐部,但城市居民中60%的人收入达不到平均工资水准,占全国居民总数70%的农村居民收入更是不到城市居民的30%。真要实现“富人补贴穷人”,那恐怕就是要2个富人补贴8个穷人,那就不是学费收2万的问题,而可能是要收10万的问题。

第三,在当下高校的大学精神和社会责任感双双沦落的今天,人们凭什么相信高学费一定会形成“富人补贴穷人”的效应,而不会导致“穷人补贴富人”的负马太效应?现实生活中像“经济适用房”之类的东西不都变成了富人和特权者的盛宴吗?这些年来,教育不公平的现象层出不穷。比如大量招生名额被分配给了城市和高校所在地,导致穷孩子能上大学的越来越少;比如大量学校甚至不肯为学生的贷款担保,还有一些学校以不发毕业证威胁,要求学生在毕业前还贷或者还欠下的学费;比如奖学金助学金总额占高校收费比率微乎其微。

是的,没有任何东西能保证高校高收费最终会回到学生身上,相反,无论是巨额学费还是国家巨额投入,进入高校都仿佛漏进了无底洞!李金华曾说相当多的高校财务失控,但奇怪的是未见有人因此负责。在一个失控的财务制度下,张维迎先生相信高校收费会大部分用来支持穷人上学吗?张维迎教授是海归,如果刚回国,可能还有些书生气“水土不服”,但他毕竟回国这么多年了,而且已官至北大光华学院院长,想必对国内的人情世故已了如指掌,按理已经深谙国情,那么,他应该不会是揣着明白装糊涂吧?但愿不是。

(作者系资深时事评论员)

“虎照门”鉴定结果出炉源于充分表达

■今日视点

12月2日晚上,来自六个方面的鉴定报告和专家意见汇总到网易,网易新闻主编林少梅称:“华南虎事件水落石出,照片中的老虎是假老虎。”这六个方面分别是中国摄影家协会数码影像鉴定中心,华夏物证鉴定中心,野生动物学家胡慧建,神探李昌钰,中国刑侦协会指纹检验专业委员会副主任刘持平,广东省图象图形学会副理事长、中山大学电子与通信工程系教授刘焯以及他的5人博士团队。

(12月3日《法制晚报》)

迂延一个多月的虎照事件至此可以落下帷幕了。周正龙依然在否认,然而他已经彻底失去了听众,那些先前力挺他的有关部门,也在闪烁其辞中撤掉了周正龙脚下的梯子。当我们回首

长达月余的虎照事件,令人感慨良多的依然是这样一个常识:真相只有在民众能够充分表达时才能够获得。虎照事件与其说是一起造假事件,不如说是一起公众表达事件。作为2007年度继“江西最毒后妈”之后最大的一起网络公共事件,六方鉴定结果的出炉,不是来自哪一级政府的报告,也不是出自某一司法部门的裁决,而是来自网络公众与民间自主的行为。从一开始周正龙“跨虎而出”就受到网友及相关专家的质疑,到此次来自六个方面的鉴定报告和专家意见,悉是如此。这无疑

媒体充分的报道,公众充分的表达,是虎照真相得以大白的关键因素。自始至终,没有人对媒体连篇累牍的虎照报道横加干涉,这使得各种媒体对此事件的报

道更加完整、客观、立体。自始至终,没有人粗暴限制公众对虎照事件发表意见的权利。从网友自发的对照片进行鉴定,并制作对比图,发表大量的网络跟帖以及开设专门的论坛讨论,到发现“年画虎”以及网友亲手制作虎照,整个事件中,公众舆论都全程参与,见仁见智。这其中,没有言出法随,一言九鼎,也没有网络暴力,舆论审判。如果不是这些,假虎照的结论也不会被所有的人信服。因此虎照事件同时也成为了网络公众一次自我训练、自我养成的一个契机。

人民群众是历史的创造者,同时也是历史真相的鉴定者。虎照事件充分表明,民众是最善于独立思考的,也是最有能力明辨是非的,那种“民可而不可知之”的天真想法必须改变。任何意义上的真相,都不应是由

别人形成结论后再来发布或告知的,而必须是经过每一个人自主判断得出的。如果说华南虎照片是一起混淆黑白的假新闻,那么允许各种消息与资讯的竞争,让媒体进行充分客观的报道,无疑是破解假新闻的更好方式。因为只要有充分的报道,民众才会有足够的知情权,才能够对各种资讯作出自己的分析与判断。拥有完整知情权的民众才不会被愚弄。

随着真相浮出水面,宣称“发现老虎”的当地政府的态度更加令人关注。这不仅在于它是否有勇气为其过去一些混淆视听的言行公开道歉,更重要的其实在于,它能否真正认识并且承认,只有民众才有能力也最终掌握和拥有真相这一事实。如果没有后者,那么仅仅是迫于某种压力下的道歉也不会有太大的意义。(杨耕身)

十个李昌钰都不如一个人大代表

■相关评论

六方鉴定意见无疑有相当的权威性。但周正龙不认可,他的代理律师焦和平明确表示,无论网易的鉴定结果如何,都不具法律效力,“不管他请的是什么专家,本质上都是一个民间鉴定。”一句话就把所有打虎派的一切努力化为白忙。

现在,“打虎派”连大名鼎鼎的李昌钰都请出来了,但对周正龙来说,李

昌钰又怎么样,他也不过是“民间鉴定”而已。只要“打虎派”还走民间路线,就注定是永无结果。在“打虎派”最需要“官方”的时候,官方缺席了。在选举上,你投给人大代表一票,就表示他合法地代表了你,同时作为权利对等,他有义务倾听你的意见。这就是说,民间的意见要想影响官方意见,合理的途径就是跟你的人大代表谈,如果你认为老虎照片

是假的,找李昌钰没用,还不如给人大代表打个电话。十个李昌钰也不如一个人大代表管用,十个李昌钰不管加减乘除还是等于民间,但对一个人大代表,周正龙的律师大概不会说这不是官方吧?

民间的话说到这里已经足够了,接下来应该由人大代表们去做。让人大代表去找李昌钰才是有用的。目前看来,唯有在人大代表的

干预下才有希望就此事成立调查委员会,才有可能召开听证会,才有可能将“捉虎派”“打虎派”请到听证席上,让他们面对人大代表,手按宪法宣誓不作假证,然后陈述他们对照片真假的看法,并对他们的话负责。这才是逼近真相的最好途径。在网上吵来吵去现在已经没有用,大家应该换一个场合,到听证会上去吵,但这得人大代表们引路。(范大中)

公开道歉其实提升了政府形象

■公民发言

四川阆中市电视台日前播出的一则“新闻”引起众人关注。该市分管交通的副市长就该市一段乡村公路未能按时通车在电视上向全市群众公开检讨。

(12月3日《成都商报》)

我们习惯了抢时间、赶速度的所谓“献礼工程”,而

这则新闻中所显示的“过于实在”的做法,却令人耳目一新。实事求是、按客观规律办事,原本是一个基本的原则和常识,阆中市原本很平常的做法引来一片赞赏,这恰恰说明它在现实中的稀缺。

最近山西侯马汽车站候车大厅在刚刚举行完典礼仪式10个小时后便坍塌的例子,就是一个颇具讽刺意味

的典型。也许是汲取了以往蛮干的教训,反正当地政府官员没有按惯常的潜规则去做,他们选择了“向全市人民检讨”。他们也许在道歉的同时已经达成了共识——不能抢工期,留下质量隐患!因为时间再拖也就3个月、半年,质量不好以后害的就是几年、十几年,危害更甚!阆中市政府这种做法,恰好是一种政

府角色的回归,体现了执政为民(而不是官员为了自己的政绩和乌纱帽)的本质。

事实上,副市长实事求是的公开检讨,也得到了群众的理解和谅解。当地政府的做法,不但没有损害政府形象,反而提高了政府形象,这次有点令人意外的道歉,应该让其其他地方的政府部门引以为鉴。(符玉瑶)

经适房调整不宜“单兵突进”

■热点纵论

几易其稿的《经济适用房管理办法》再次面临“修正”:原定9月底完成修订并印发全国执行的这项政策,出台日期已调整为“年内”。此前有消息说,经济适用房将对中等收入者开放。而目前建设部着手对《办法》的再度修订,即是针对这部分“空当”。

(12月3日《新快报》)

经适房向中等收入者开放,显然是打造“全覆盖”住房保障体系重要一环。事实上,中等收入者在高房价下的压力同样巨大,而在此前出台的一系列保障性住房政策中,已经清晰地传递了住房政策整体由“市场”专项“保障”的信号,这其中,为数量庞大的中等收入者提供住房保障显然不容忽视。此次《经济适用房管理办法》再次“修正”,可以说是实实在在地把中等收入者纳入了住房保障体系中来。这样的政策调整,也可以看作是“全覆盖”住房保障体系的一次大胆试水。

我们曾经为住房的市场化改革付出了高房价、卖地财政等沉重代价,如今政府清晰地给出“保障为主”的住房政策走向,正是一种责任担当和正本清源。在经过多年的摸索之后,如今由经济适用房、廉租房、双限商品房组成的住房保障体系已经逐渐成形,在这其中,性价比最高的经适房是最引人注目的。此次经适房有望在政策层面对中等收入者放开,对实践住房保障和平抑房价影响深远。但住房保障体系的完善是一个系统工程,经适房的政策调整必然对廉租房和双限商品房有着不小的影响。简言之,在投入住房保障体系资金、土地有限的情

况下,扩大经适房的覆盖范围必然意味着经适房的供应量大大增加,也就很可能意味着廉租房和双限商品房的供应量会减少,这也正是很多人担忧“经适房对中等收入者放开”会带来政策后遗症。

要打消人们的疑虑,办法只有一个:在扩大经适房覆盖范围的同时,继续确保廉租房和双限商品房的供应量。在这方面,相关部门应该拿出更多的行政智慧和勇气。一个完善的住房保障体系,应该由廉租房、经适房、双限商品房构成合理的梯队。但从目前的情况来看,由于地方政府的投入不力,无论是廉租房、经适房还是双限商品房,在建设和供应上都存在相当的阻滞,这也直接降低了保障性住房的保障功能。如今经适房要扩大覆盖范围,这当然是个好事情,但所谓牵一发而动全身,在目前保障性住房普遍供应不足的情况下,经适房政策调整却不宜“单兵突进”,而应该多考虑廉租房和双限商品房的政策执行力度。从政策层面来看,构建“全覆盖”的住房保障体系已经是大势所趋,但目前的问题是:如何保证住房保障体系中的三大品种能够齐头并进?在这方面,应该有更强力的政策(比如将住房保障与官员考核挂钩)督促地方政府加大廉租房和双限商品房的供应量,不折不扣地落实住房保障政策。

唯有当廉租房能够保障买不起经适房者的需求,双限商品房又能够满足那些不愿住廉租房和经适房者的需求,经适房扩大保障范围才能有一个顺利实施的环境,人们也才不会担心经适房对中等收入者放开会摊薄了自己的那块“饼”。(冬晖)