

■聚焦城管打死人

制度善后比申报“烈士”更重要



【中国日记之熊培云专栏】

周正龙拍老虎, 不仅没被老虎伤到半根毫毛, 而且在2007年年底成为无数网民心中的“年度风云人物”; 魏文华拍城管, 短短几分钟却被被拍的一群城管活活打死, “城管猛于虎”的说法随着这个鲜明的对比不脛而走。

对于发生的这一悲剧, 1月12日, 天门市政府在武汉召开新闻发布会, 表示就天门城管打死人的事情, 无论涉及多少人, 都要依法严惩。和以往许多灾难一样, 连日来的新闻报道同样有了“善后”事宜。报道里说, 天门市政府已与受害者家属就善后问题达成了初步共识, 而且先后三次与受害者魏文华家属代表商

谈了善后处理事宜, 尽可能地让家属得到满意安抚。双方已就家属就业、老人赡养、子女上学等问题达成了初步共识。

(1月13日《楚天金报》) 善后的结果是, “目前, 死者家属和亲属情绪基本稳定。”据说天门市政府相关部门目前正在积极地准备材料为魏文华申报“见义勇为烈士”称号。从某种意义上说, 天门市政府为魏文华申报“见义勇为烈士”称号, 也算是对死难者的一种“善后”吧。

相信在许多善良而正直的人们心里, 就“见义勇为烈士”这一称号而言, 魏文华是当之无愧的。然而, 你也不得不承认, 这个“烈士”称号又让现实尴尬无比。

记忆犹新的是, 2006年, 北京市海淀区城管李志强在扣押摊贩崔英杰的物品种, 被激愤之下的崔刺中颈部死亡。北京市政府追究李志强为“革命烈士”。如此一来, 这一前一后, 在发生在城管与社会的冲突间便有两个“烈士”了。城管是烈士, “勇斗城管”也是烈士, 难道这一切还不足以让这个时代

尴尬么?

当然, 更尴尬的是每次善后之后, “城管又在打人啦”的声音不绝于耳, 城管与市民 (由于城管已经扩权到了乡村, 恐怕以后还要包括农民) 之间冲突依旧接连不断。

悲剧发生之后, 在全社会的关注下, 天门市政府做到“善后”并不难, 毕竟, 这种“善后”是“面”(政府各部门)对“点”(受害者家属)的“包抄”与“合围”。然而, 对于整个社会而言, 对于化解城管与社会之间此起彼伏的冲突而言, 这种“善后”往往收效甚微。一方面, 它不能为其他社会成员在面对城管时增加安全感, 另一方面, 往往还会因为这种“善后”被过度拔高而掩盖了问题的实质。李志强之死同样是发生在城管执法已经引起诸多冲突的大背景下, 人们曾经期待通过这一悲剧重新评价摊贩的权利, 观察摊贩群体命运的走向、预测城管制度的去向, 然而, 这一悲剧后来成为许多地方将升级装备的理由, 而不是改进制度的入口。

天门市委书记别必雄

说, 城管打死人事件虽然是一起突发事件, 但绝非偶然, 充分暴露该市一些部门, 尤其是执法部门在机关作风建设上存在的突出问题。“绝非偶然”显然是对的, 然而必须承认的是, 这起悲剧的发生绝非“作风建设有问题”这么简单, 绝非一些城管本性卑劣那么简单。因为城管的问题已经是一个全国性的问题, 而潜藏在作风与人心背后的, 恰恰是城管存在及其不断扩权的合法性问题。

制度善后比对死难者家属的善后还更重要。既然许多地方的城管“素质低下, 开口就骂、动辄就打, 违规执法、不文明执法、简单粗暴执法”(别必雄语)已经不是什么秘密, 那么各级政府就应该对这一显见的现实及其不可避免的悲剧彻底重视起来, 并且列出时间表进行解决——对于一个社会来说, 最不幸的不是已经发生的不幸, 而是人们继续面对那些明知会继续制造不幸的因素, 却不知道它们什么时候会消失或被解决。

(作者系资深时事评论员, 有文集《思想国》问世)

也不能一味强调“师道尊严”



【学者视线之景凯旋专栏】

这几天上网看了许多有关“杨帆门”的报道, 对事情的来龙去脉有了一个大概的了解。作为一个大学教师, 我觉得政法大学这次教学冲突中, 老师与学生都有过错, 但老师的错更大。学生错在不尊重老师, 老师错在不懂得尊重自己, 也不懂得尊重学生。如果我去旁听一堂课, 老师只是在训斥学生, 不讲课程内容, 我也会认为这很无聊。当然, 我不会走出教室, 而是会提醒老师该继续上课。

杨帆教授一再谈到“尊严”二字, 但我认为, 尊严不是一种外在的律条, 也不须由强迫来完成。尊严首先是一种自我尊重, 从而引起他人发自内心的尊敬。如果媒体的报道属实, 杨帆先生在课堂上要求选课的学生必须购买自己的著作和光盘, 并且自己上课也会迟到(杨教授否认了这点), 那么学生们嘴上虽然不说, 但却不会对老师产生敬意。而在这件事上, 杨帆教授的尊严是自己摧毁的。

作为一个现代社会的公民, 我不赞成重提“师道尊严”的话, 因为这悖于现代大学的办学理念, 即大学应当是思想自由、兼容并包以追求真理的一个场所。在知识上, 学生或许不如老师, 但在人格上, 他们是平等的, 这应当是一个现代人的常识。在我看来, “师道尊严”可能是一个好传统, 但不是最好的传统。

“师道尊严”出自《礼记·学记》: “凡学之道, 严师为难。师严, 然后道尊, 道尊然后民知敬学。”这句话可以解释成重道必须尊师, 尊师方能重道。也就是说, “道尊”是“师严”的目的, 但问题是, 如果这“道”非“道”呢? 那还不需要“吾爱吾师, 吾更爱真理”呢? 《礼

记》对此没有说, 于是“师道尊严”在后人的理解上, 便只是指为师之道的尊贵庄严。然而, 由于我们的教育制度, 目前的学生们缺乏的恰恰是独立思考的能力, 学生们选了一门课, 对老师所讲内容有不同看法, 却因“师道”(师法)而不敢大胆讨论, 这样的大学怎么可能培养出世界一流的科学家和学者?

在现代社会, 一个人要有尊严, 不独教师为然, 学生亦然, 每个公民皆然。众所周知, 在尊重人这方面, 我们是有所欠缺的, 从以人为本的角度看, 近年来许多官员滥权枉法, 就是因为他们的等级思想作怪, 不把社会地位低的人当人。作为一个大学老师, 自当以身作则, 为社会树立尊敬他人的新风尚, 而不是怒目向更弱者。

我对于杨帆先生的专业无从置喙, 所以他的“道”是否值得我尊重, 也不想在此加以评论, 但事发后他在回答记者采访时声称“这个事件现在已经很混乱了, 而且已经上升到学校声誉, 甚至是国家安全的地步”却让我不得不寒心, 那就是某种文革思维的残余在作祟, 动辄上纲上线, 入人以罪。如果这是指那位女学生, 那是他太托大, 以为自己就是法律; 如果是批评他的同事萧瀚, 那我觉得他为人实在不够厚道。

我不认识萧瀚副教授, 但我基本同意他对大学教育的看法, 即使他由于年轻气盛, 说了些过头话, 并且愤而辞职(我个人不赞成他这样做), 但却能看出他是真正热爱学生, 热爱教育的, 是个值得让人尊敬的教师。杨帆教授如果持有不同的教育理念, 完全可以撰文与之讨论, 但如果滑稽地拿“国家安全”来说事, 那就是不仅自己陷于不义, 而且欲陷自己服务的大学于不义。

好在今天已经不是从前了, 对于那种动辄以国家名义, 来压制持不同意见的行为, 全社会是有所警惕的, 尽管这种人有时也能得逞, 但其效果绝对是负面的。从网上得知, 政法大学校方的想法是, 希望当事人自己妥善解决, 我觉得这才是最好的处理, 让事件回到事件本身: 从中思考一下什么才是现代的教师? 什么才是现代的大学生?

(作者系南京大学教授)

■相关评论

被免城管局长为何仍兼市府要职?

《法制日报》1月13日的报道披露了一个惊人内幕: 齐正军的天津市城管局长职务已经被免职, 但其还兼有另外一个重要职务: 市政府副秘书长。

城管执法人员“杀人灭口”酿成惨案, 作为主要领导, 当然难逃干系, 却不想, 局长被免, 更大、更重

要的乌纱帽却纹丝不动, 这样的“不遮不掩不回避”当然让人困惑了。天津市政府秘书长沈爽表示, 齐正军被免职是为了更好地处理此事, 如果他还是局长, 处理起来就不方便。但堂堂市政府副秘书长的职务, 会不会影响对此案的依法公正处理? 事发后,

当地仅仅免去了齐正军的局长职务, 而仍让其兼任市府副秘书长, 不知道是不是还安排其分管或联系城管局呢?

几年前, 安徽宿州市立医院违规和非医疗机构合作, 为10名患者做白内障手术, 结果10名患者均出现感染, 其中9人的单眼眼球

被摘除。事发后, 当学院院长被免职, 但院长兼任的另一职务——卫生局副局长职务未变, 就曾引起轩然大波。却不想, 今天的魏文华惨案查处也步入了相同的怪圈! 请关注天门惨案处理中的异常“音符”, 否则, 真正的正义和公平, 就可能被假象遮蔽。(吴杭民)

电价下调不应止于广东

■公民发言

广东物价部门对广东电网公司的成本监审发现, 去年广东电网的利润高达142亿, 利润空间太大。为此, 广东将进行电力价格改革, 全面下调工业和居民的销售电价。平摊到居民家中, 平均每度电下降1分钱左右。

(1月13日《南方都市报》) 虽然每度电只是下降了1分钱左右, 但每一分每一毛都是民生之重。更重要的是, 这样的电价下调必将产生某种引导价值, 来对当前垄断行业存在的道德经济现象进行纠偏。

指望垄断主动去体恤民生艰难, 往往是不现实的。去年电力行业利润增幅超过了50%, 然而电企还不是照样抱团要求涨价。一边享受着行政保护, 一边却不愿意担当社会责任。而垄断行业搬出

来的所谓的“涨价成本”, 往往又是一笔糊涂账, 缺乏第三方的监督, 完全由垄断企业自说自话。显然, 把垄断成本纳入到公开透明的成本监管体系下, 已经成为一种强烈的诉求。

此次广东物价部门对广东电网的成本监审发现, 广东电网2007年利润竟然高达142亿, 资产回报率高达11%, 大大超过了国际上6%到8%的平均水平。广东拟全面下调电价, 体现的就是政府作为民生福祉守夜人的角色本义。

在物价高企的年代, 广东根据成本监审拟下调电价, 这样的现象应该在更大范围领域进行辐射。我们自然也期待, 能够通过成本监审来全面核定垄断的成本与利润, 让这些享受行政保护的行业, 履行其应尽的社会责任, 从而彻底解开垄断行业可能勒在民生脖子上那根可怕的绳索。(苏渝)

从谢华安事件看院士制度之弊

■热点纵论

2007年12月27日, 中国科学院院士增选结果公布, 福建农科院研究员、著名杂交水稻育种专家谢华安榜上有名。同一天, 福建农科院两名退休研究员给著名打假网站新语丝发去邮件, 内称谢华安有论文是抄袭他作而成。水稻研究领域最具权威的刊物《中国水稻科学》的编辑人员表示, 作为论文的核心数据, 如果不一一注明出处, 严格来讲确属抄袭。(1月13日《南方都市报》)

谢华安虽然培育出了全国杂交水稻播种面积最

广的水稻品种“汕优63”, 但其学历却不高, 只是个中专生。因为谢华安的中专学历, “谢华安事件”首先在公众中间引起了一场实际贡献与理论水平之争。其实实际贡献和理论水平都很重要, 关键的问题在于, 中国科学院的评选标准更看重哪一方面?

如果院士评选标准本身就是实际贡献与理论水平兼重, 那谢华安也就没必要“苦心经营”出一些理论成果。那么, 院士评选标准是否存在过于偏重理论水平而轻视实际贡献的问题呢? “想当院士, 不能没有论文和著作”, “院士需要

凭论文和外语水平, 还需要相当的学历学位”, 这样的评选标准是否合理?

两院院士选举实行的是学风道德一票否决制, 中科院在增选过程中既然已经接到举报材料, 谢华安仍获得超过2/3的票数当选, 这究竟说明什么? 是院士们不自觉地就“更应看重实际贡献”达成了共识, 还是如外界猜想的那样, 在抄袭、剽窃之风大盛的今天“如此轻微的抄袭早已不算个什么事”?

唯一可以肯定的是, 当

前的院士产生方式是有问题的。当然, 归根到底是院士的名号太有“魅力”, 连谢华安这样荣誉等身的科学家也不能免俗。对这种现象, 两院院士师昌绪的话一语中的: “当了院士, 不用退休, 社会地位又高, 等于有了聚宝盆。”对院士名号的极端功利化, 不仅制造着科学浮躁与科学丑闻, 也使围绕院士名号的争名逐利日益公开——很大程度上, 这既是科学不发达的表现, 也是科学不发达的原因。

(舒圣祥)

本版文章仅代表作者个人观点

2008年元月15日-2月15日, 在全国多普达手机指定的专门零售店, 购买指定款多普达手机, 均可获赠新春促销大礼。

福星礼
购买多普达S1手机 赠礼品礼包一件

财神礼
购买多普达C750 P880 E808C手机 赠财神礼包一件

多财·多福
多普达

智领商务

武汉多普达通讯有限公司 dopod Communication Corp. www.dopod.com 客服热线: 400-820-1668