

■视点聚焦

# 如何看待“审计署也有问题”

■靶心

3月5日,全国政协委员、审计署审计长李金华在接受记者采访时透露,财政部已经完成对审计署的审计,面对记者“审计署是否也被审出了问题”的提问,李金华笑着表示,“当然有问题,现在哪个单位没有问题”。他表示,具体审计结果将以最后公布的为准,但未透露何时公布。(3月6日《京华时报》)

## “自身有问题”恰是独立审计的契机

■第一视点

现实总是残酷的。这样的结果,肯定是会令很多人失望。毕竟,打铁先要自身硬,当审计署自己都站不直了,审计的独立与公正自然也就大打折扣了。但冷静思之,我们也必须承认,那种对审计署绝对清白的诉求,显然又不是一朝一夕就能轻易达到的。从这个意义上看,发现审计署有问题,恰恰就是迈出实现审计独立清白的第一步。

“现在哪个单位没有问题”,李金华这句话,必将又变成一句“名言警句”。这句话尽管可能给一些人带

来某种失落,但它恰恰又揭示了客观存在的现实——即要求我们必须理性地认识到,对于任何部门单位来说,在制度监督与权力约束方面,都没有最好,只有更好。惟有不断地对相关制度进行完善,才能真正有效地遏制腐败与约束权力。

也就是说,发现审计署存在的问题,其价值目标指向在于从审计体制、机制、制度建设和管理层面来分析原因,从而促进审计体制的完善,这才是问题关键。事实上,审计署审计长李金华早在2006年就明确提出,审计署要“引入外部审

计”。而现在,审计署自请监督的做法,终于让公众看到审计署也“存在问题”的真相,遗憾之余,我们自然也应为审计部门告别无人审计的局面而略感欣慰。毕竟,随着问题浮出水面,谁来监督审计署,如何监督审计署,必将成为清晰的命题,进入公众视野。

比如说,由财政部对审计署进行审计,这样的监督本身是否保证了足够的独立与公正呢?众所周知,财政部本身就是审计署需要进行审计的部门。在这样的权力悖论语境下,由被审计对象来对审计署进行审计,显然离客观与公正有着一定

的距离。由此,我们不禁要想,如果不是由财政部对审计署进行监督,而是由人大来对审计署进行监督审计,或者像一些国家那样请民间机构来对国家审计部门进行审计。那么,发现的问题又会有多大呢?审计长李金华自己就曾经说过,“你只有请外面的人来对你进行监督,才能够真正起到监督作用”。

毫无疑问,只有对审计署的审计确保独立与公正,才能最大程度完善对审计部门的监督机制,审计也才能实现真正独立与公正,还原其应有的公信力。(单士兵)

## 审计署的最大问题是权力不到位

■第二落点

审计署的问题是什么呢?是工作不力,还是和其他部门一样存在滥用资金现象的问题?我们期待“谜底”早日揭晓。不过我倒认为,审计署的最大问题应该是权力不到位。

历次的“审计风暴”之后,舆论普遍认为应该再掀起一场“问责风暴”,甚至有人提议建立一个在国务

院领导之下高于各部委办(包括审计署)的监督机构,专门负责对各部委办财政执行问题进行查处和整改。“审计风暴”掀起已有年头,可从历年情况看,都是雷声大,雨点小。为什么“审计风暴”之后难见“问责风暴”?舆论认为,一个重要原因就是审计署和各部委办是平级,只有审计权,没有处罚权,更没有跟踪监督之义务和权利。如果审计署拥有足够的权力,

结果肯定就不一样了。

其实早在1981年,就有专家提出审计署应当隶属于全国人民代表大会,成为立法机关监督行政职能的手段,而审计署的位置应当与最高人民检察院、最高人民法院相平行。只是由于多方考虑,最后仍然选择了让审计署隶属于政府审计系统,并对政府及所属各部委、单位实施审计监督的“行政型”审计模式。特别

是地方审计机关,不能脱离同级政府的领导,又要对政府部门进行审计,阻力和压力可想而知。李金华就曾多次提到,“审计有时缺乏一些独立性,特别在地方,一个问题涉及政府或者市长、县长,弄不好就不了了之”。可见现有的审计体制确实存在很大的弊端,改变现有审计模式,赋予审计署高度的自主权,已到刻不容缓的时候了。(孙仲)

## 审计长笑对问题 足见其心态坦荡

■第三只眼

李金华知道审计署可能有问题吗?知道。但和他所管理的审计工作屡屡受到阻挠不同的是,“希望在任期内看到审计署被审计”正是他自己提出来的;和许多被审计署审计出问题的单位百般推脱不同的是,他在对审计署的审计结果还未公布出来时,就坦言审计署也被审出了问题。拥有这种坦荡,他不笑,反倒奇怪了。

“笑”的背后,是“当然有问题,现在哪个单位没有问题”的事实。事实就摆在那里,但有多少部门、单位敢这么把话说个明白?再往后看,“现在哪个单位没有问题”这种极为普遍的现象,正反映了机制的缺失,这一缺失导致了单位“有问题”成为一种“当然”,这样的机制,不改革,行吗?

李金华的“笑”,其实已经告诉我们,缺少有效监督的单位,“有问题”是“当然”的,是必然的。他的“笑”还告诉我们,在监督面前,任何单位包括审计署这样专门审计别人的单位都不应该例外,监督必须成为一个完整的链条才是完善的。

有问题可怕吗?李金华的“笑”告诉我们,不可怕。倒是幻想审计署这种监督他人的单位不会出问题的思维方式非常可怕。李金华的“笑”应该让我们明白——监督不到位的话,哪一种权力都不可靠。(李辉)



“公立医院的改革也不应回到过去完全大包大揽的老路上去”

——全国政协委员刘鸿庥谈到医改坚持公益性原则时说。他认为,这次医改要吸取过去的教训,建立在加强成本核算和监管的基础上。

“天气、天气,还是天气” ——全国政协委员、中国气象局局长郑国光坦言,北京奥运万事俱备,只欠东风,奥运会场馆、技术的准备很充分,最后落脚点就在天气。这让他感到压力很大。

“大学要发展,需要‘大师’和‘大楼’。但‘大楼’好盖,‘大师’难求”

——全国人大代表、西北师范大学党委书记刘基用“大师”和“大楼”来形容高校人才和资金的关系。

“如果连问题都发现不了,提不出来,还谈何创新?”

——全国人大代表李健说,我国一直与诺贝尔奖无缘的根本原因是缺少创新型人才,特别是杰出创新人才,所以要大力倡导教育创新,把学习的主导权还给学生,让学生真正成为学习的主人。

“尽快为精神卫生问题立法,促进群众‘心的和谐’”

——全国政协委员李盛说,患精神疾病的人数已超过心血管病人数,跃居我国疾病患者数的首位,出台精神卫生法已经是如箭在弦。

“说起来重要,做起来次要,忙起来不要”

——全国人大代表周洪宇说,一些地方政府仍然没有摆脱抓经济建设比办教育更容易的政绩观,在财力完全足够的情况下,教育投入严重不足。为此,周洪宇建议把教育经费投入的增长指标作为地方政府政绩的考核指标之一,实行一票否决。

“我们已从人口资源大国成为人力资源大国”

——教育部部长周济说,经过长时间的努力,我国各级各类教育都有了很大的发展,目前在全国范围内98%以上的地区普及了九年义务教育,高等教育进入了世界公认的大众化发展阶段,并且高校在校生人数已经居全球第一位;同时,全国人均受教育程度达到8.5年,高于世界平均水平。

“如果打分,我对与对审计工作一样,70分”

——即将卸任的审计署审计长李金华对其上任10年的审计工作作出自我评价。他说,这个分数,比及格略高,仍在优秀线以下。

## “张茵们”担不起“兼善天下”之重

■两会热评

3月4日,一位政协委员对张茵“为富人减税”、“取消无固定期限劳动合同”等提案提出了尖锐质疑。她明确表示,“政协委员应该有一个定位,你既然处在这个平台上,你的话语就不能只代表你所在的利益集团。”

(3月6日《中国青年报》) 那位女委员的批评逻辑在于:因为张茵只是将屁股坐在了其所代表的利益集团上,因此其提案必然是令人生疑的;也因为只代表其所在利益,所以也不可能兼善天下的。由此观之,凡代表其所在利益的提案,都是“不可以做”的。是故为崇高使命计,所有代表、

委员的提案议案均应避免其所在利益集团之嫌,才算正当。是不是这样呢?

这样的追问是令人尴尬并错位的,人大代表与政协委员代表其各自的选民以及党派、界别提交提案议案,恰恰是其职责所在。正如刘洪波先生在3月5日《南方都市报》发表文章指出的:“人大代表就是按地区选举的,政协会议就是按党派和界别组成的,如果代表和委员不从地区和界别角度来提议案和提案,那简直可以认为是失职。”两会本身就是一种利益表达与博弈的公开机制,代表与委员的本质就是一种利益代言人的身份。所谓无利益则无代表,正在于此。

有兼善天下的情怀,因

然很好。但我们不可能把兼善天下的重任交到某个人的身上,能够承担起这一历史使命的,只能是机制,一个好的机制可以协调各种利益冲突,最终达成妥协与共识。也就是说,只要公正、平等地分配人大代表与政协委员名额这种政治资源,只要每个代表或委员都能代表其背后的选民或党派、界别,只要每一种意见都能得到完整的表达,都能经过充分的辩论,使每一种利益都能得到充分的博弈,那么其结果才可能是真正兼善天下的。

我们可以不同意张茵的观点,但必须捍卫她表达的权利。因为说到底,“兼善天下”只能是一种制度情怀。(杨耕身)

## 重要的是弱势群体表达能力

■相关评论

终于有委员站出来反击张茵了,这很好。在政协会议上,如果只有张茵们发言,只有张茵们纵情表达主张,而没有利益相对方的代言人与其针锋相对,未免太失衡了。但就此全面否定张茵为利益集团代言的举动,却有点过火了。

政协会议要允许不同意见,要让人人都敢说真话,哪怕惊世骇俗,哪怕冒天下之大不韪。因此,张茵敢于提出自己的观点,这无可厚非。该教育界委员挺身而出针锋相对,则还原了政协会议利益博弈的真义。从网友发言来看,张茵们遭受了无情的唾骂,质疑她的那名委员则赢得了无尽的褒扬,这显然并不令人心安。目前我国已经进入集团利

益博弈的时代。我倒以为,比唾骂富豪委员更急迫的是关注那些更令人不齿的特殊利益集团,比如,部门利益最大化、部门利益法定化、部门利益国家化等现象,以及那些面对炮轰依然我行我素的垄断行业。当然,最重要的是如何帮助弱势群体形成利益集团。其实利益集团本身是一个中性词,关键是利益集团不能只由富豪和一些垄断行业组成。学者刘军宁说,“帮助弱势群体最有效的办法之一,就是鼓励他们组织起来,结成利益集团。”弱势群体之所以没有强有力的话语权,正在于他们没有形成利益集团,无法充分表达利益诉求。因此,当弱势群体也能组成强势利益集团,并有足够的博弈能力,张茵们的惊人提案也就不再可怕了。(石朝云)

**江苏银行** BANK OF JIANGSU

收益稳健 资金安全 100%保本

**A计划** 投资周期约4个月 预期年化收益率 **5.48%**

**B计划** 投资周期约6个月 预期年化收益率 **5.58%**

2008年3月10日至2008年3月23日 仅限南京、常州、淮安、扬州、宿迁销售

2008稳健1号一经推出抢购一空,提前两天销售一空,稳健3号额度有限,售完即止。

咨询热线: 江苏银行总行营业部 025-58588188 江苏银行南京城南支行 025-58588700 江苏银行南京城中支行 025-58588791 江苏银行南京城北支行 025-58588745 江苏银行常州分行 0519-88130315 江苏银行淮安支行 0517-83990386 江苏银行扬州分行 0514-87339760 江苏银行宿迁分行 0527-84392912

www.jsbchina.cn