

# 表达感恩,就要上 CCTV?



【中国观察之椿桦专栏】

要想表明你是一个知恩图报之人,你必须大声说出来——这是我近一年来形成的一个感受。这次看了“央视编导网上指责雪灾受助者不懂感恩”(《南方都市报》4月1日)的新闻,这一感受越发地强烈了。据报道,在今年的雪灾中,湖南农民刘吉桂将一辆出游客车上的44名乘客接到自己家中,吃住了四天,甚是感人。最近,央视《对话》栏目邀请这些乘客到节目现场见恩人,不料却无人到场。栏目编导便在手记中指责这些人不懂感恩,并将文章上传到各网站论坛,引发了口水之争。

现如今,不懂感恩的人确实不少,但热衷于“包装感恩”者,也不乏其人。无论是受助者懂得感恩,还是不懂得感恩,总是有文章可做。君不见,有些人强烈要求受助者表白感恩,意在树立个人与公司形象;有些人遭遇受助者的沉默,照样可通过谴责的方式达到名震

天下的效果。再发展一段时间,我估计,一部“感恩经济学”可以横空出世了。

应该说,一个人是否有感恩之心,他自己最清楚,其次是帮助过他的人。央视编导不能因为人家没参加自己的节目就说他们不懂感恩。毕竟,这44人在今年元宵节时,已经在湖南电视台同他们的恩人一起参加了晚会,还向恩人敬了酒——只不过,他们上的是湖南台,不是中央台。

不过,从以往的经历来看,拒绝中央电视台的邀请终究是不太明智的。印象中,除了这44名普通乘客,也有些大腕也拒绝过央视。如郭德纲、刘德华。郭先生与央视之间的恩怨,天下人都知道,导火索可以被认为是郭先生拒绝上央视春晚,也可被认为是央视著名的3·15晚会曝光了郭先生;刘先生则是因拒演一期以“英雄母亲”为主题的《同一首歌》,而被导演指责为“耍大牌、没爱心”。但事实上刘先生之所以拒演,正是因为在另一个地方献爱心——以乙肝防治代言人的身份,与一群肝病患者吃饭、握手、合影。

“有道德的人都有特权”,尼采如是说。由此可以想见,在世俗面前,受助者与大讲道德的人是不平等的——受助者必须礼貌有加,必须招之即来挥之即去,最好能眼泪一把鼻涕一把;而讲道德的人,则可以站得高,说得响。依我看,央

视的工作人员位置就站得很高,无论是郭德纲、刘德华,还是这44名乘客,他们的道德上既然都有漏洞可抓,那就不妨批判一下,绝对符合“政治正确”与“道德正确”的要素。

但是央视人显然忽视了一味拿“道德”说事,反而容易被视作行为“不道德”。去年,湖北襄樊几位女老板因受助大学生“不懂感恩”,而停止资助以示惩罚,结果女老板们反被舆论指责为有失道德。大多数人都认同,受助者的人格应受到尊重,感恩的方式也应受尊重——在很多时候,默默感恩远比站在台上大声宣布来得真实。从央视人一贯充当道德判官的社会反响来看,央视的形象似乎并没有提升什么,负面影响倒是不小。一网友转述他朋友拒绝上央视《对话》的原因时如是说:很多人都向刘大哥表示了感谢,也抽时间参加了湖南卫视的节目。但这次央视的节目就不想参加了……今天你们央视做节目我们得去,明天凤凰卫视做节目呢?后天BBC做节目呢?

敢请这位没有看懂央视人的良苦用心——感恩就要大声表白,湖南卫视、凤凰卫视、BBC是可以不去的,但是不能不去代表“权威”的CCTV。不上CCTV,你活该承受道德的责罚。

(作者系资深时事评论员,有时事评论集《舆论尖刀》问世)

# 感恩不该是一种道德勒索

■相关评论

不知为什么,我看了这条新闻,脑海里却忽然映出被救助者在电视镜头中那一脸迷茫、无奈和僵硬的表情,而施救者则欣欣然地站在一旁,俨然一副救世主的得意派头——这不是我们生活中常见的现象吗?有谁体会过或者顾及过那些不幸者的感受?当他们被人像道具一样置于商业橱窗里供千万人观赏的时候,内心一定经历着煎熬,他们的人格、尊严和心灵在那一刻一定被撕裂、蹂躏。是的,把生命中的窘境展示在世人面前,这本身就是对人格的侮辱。

有网友说得好,“如果

我们耿耿于被救者的不回报,要么是将刘吉桂救人的行为抹黑成了一种投资交易;要么就是意图高举道德大棒来棒杀他人”,“今天你们央视做节目我们得去,明天凤凰卫视做节目呢?后天BBC做节目呢?我们是不是都要去?我们还要不要工作?要不要生活?”是的,全国数千家电视台,再加上报刊、广播电台、网站等,媒体不计其数,如果媒体一招就到现场感恩,什么时候是个完呢?同样的道理,今天这里遭灾了,让你给这里捐款,明天那里遭灾了,让你到那里捐款,你要是不去,是不是会被指责为缺乏爱心?其实感恩的方式多种多样,大可不必一定要到央视

的节目现场。感恩和上央视的节目之间似乎没有必然的联系。也没有谁规定感恩就一定要泪流满面、跪地磕头、千恩万谢。扶危救弱本身就是施恩者心灵的一种净化和道德的跃升,而能将施恩的理想通过施恩者和受恩者的传递,在全社会共同弘扬一种扶危救弱、弘扬人性的光辉,让爱心传递,让爱心成为我们社会每一个人心中最自然的道德诉求,这才是最好的回报。

如果一个节目将人们发自内心的自然的感恩炒作成了“感恩表演”,那就太悲哀了。而如果为了追求节目的效果,对不予“配合”者便施以道德的鞭笞,恐怕也实在有失厚道。(符玉瑶)

# 收视率焦虑变成了道德大棒

■相关评论

这仅仅是一个电视节目,发出邀请的不是刘吉桂,而是电视台,受助者来了,只表示他们对节目组的支持,不全是对刘吉桂感恩;不来,表示的也只是对节目组的拒绝,不是对刘吉桂的拒绝。就算“来不来”与“感不感恩”可以简单画面上等号,也不可因央视发出的邀请受拒就说44位乘客都不懂感恩。毕竟湖南卫视的元宵晚会受助者就参加了,还给刘吉桂敬过酒。差别仅在于他们选择的是湖南卫视而不是央视。

因此,在这位“央视编

导”眼中,判断感不感恩的标准不是受助者来与不来,而是他发出的邀请别人拒绝还是接受。接受湖南卫视邀请还不算是感恩,惟有接受他的邀请才算感恩。这表露出一个央视编导“以央视为地球中心”的自大与狂妄,和随便诠释感恩标准的自以为是。

若仅如此,还不至于太糟糕,更糟糕还有别的。邀请受助者到现场不仅在于表达感恩,更多的是为达到“让他们在现场意外出现,给刘吉桂一个意外的惊喜,温暖的力量就会在现场流

淌”之节目效果。这是出于做节目的策划。背后是收视率、广告效益。作为编导考虑这些是合理的,但强求别人配合他的策划则是对人尊重,他人没这义务,可怖就在于,策划别人不成,便祭起“不懂感恩”大旗讨伐之,实则已接近道德勒索。一个灾难中闪现人性美好的人间故事,硬是被天马行空的天才策划者,为了收视率,为了轰动效应,涂绘成受助者不懂感恩、助人者索取报恩的丑陋道德标本。貌似卫道者的道德良知又何在?(范大中)

本版文章仅代表作者个人观点

# 许霆案的轻判是如何实现的?

■今日视点

许霆案重审,量刑从无期徒刑降到了五年有期徒刑。行为还是那个行为,法院还是那个法院,为什么重审结果会令民心呢?

首先,许霆案有这样的结果,应该感谢媒体。正是因为媒体对案件的及时报道和约请专家对案件的理性讨论,加上现代网络为民意表达提供了较好的平台,使大众对一审畸重判决所表达出的惊讶能被二审法院、人大代表、政协委员感受到,直接推动了重审的到来。可见,媒体、专家、民意的互动有助于实现司法的公平和公正。

其次,正是在重审要设法纠偏的目的指引下,重审法官能动地开始了对许霆轻判的论证。重审轻判五年主要是基于以下两点考虑:一是与有预谋、有准备的盗窃犯罪相比,许霆的主观恶性相对较小;二是与采取破坏性手段盗取钱财相比,许霆的犯罪情节相对

较轻。这种有利被告的思路当然是正确的,不幸的是,原审法官并没有站在这样的高度来思考问题。

在完美的理论体系无法实现公正的时候,国外刑法学界提倡问题性思考,即更多地从具体问题出发,通过相反意见的广泛讨论,根据公道来加以测试,直到结论相对满意。这被证明对填补不确定的概念和一般性条款很有用处。当前,我们的社会正变得越来越复杂,而法律的适用并非简单地对号入座,而要在充满迷途和荆棘的丛林中寻找妥当的路径,无疑给法官提出了更高的要求——需要综合运用价值、方法、法律、情理、良知、勇气等多种因素,使自己的推理和结论不仅符合法律的形式,而且符合法律的精神和目的。

再次,当然我们还要庆幸有个刑法第六十三条第二款,即经最高人民法院核准,也可以在法定刑以下判处刑罚。重审法官既已决意轻判许霆,但又坚持盗窃定性不变,这样可

供选择的余地就不大了,因为法律明确规定盗窃金融机构数额特别巨大的处无期徒刑或者死刑,最高人民法院的司法解释更进一步将“数额特别巨大”具体化,许霆案的数额完全符合“数额特别巨大”的要求。由此可见,这种片面强调数额、强调行为客观表现而对行为人主观恶性关注不够的弊端,它迫使法官被迫做法条和司法解释的奴隶!好在刑法第六十三条第二款还留有余地,才使许霆案的轻判成为可能。不过,这一条款所导致的司法效率是很低的,以本案为例,它还需要经过广东省高院的复核和最高人民法院的核准。

考虑到我国刑法总体上处于重刑结构,现在国家又倡导“宽严相济”,为使这一有利于实现“以宽济严”的条款得到更有效的运用,建议立法机关将此种情况下的核准法院由最高法院改为原审法院的上级法院。

(刘仁文 作者为中国社科院法学所研究员)

# 平安高管数千万年薪理应接受质疑

■热点纵论

《法制日报》4月1日报道,1055位车主联名向保监会递交请求,内容包括:质疑交强险过多地分摊了保险公司的经营成本,并请求保监会对中国平安保险(集团)股份公司高管动辄数千万的年薪进行调查,向投保人澄清平安高管薪酬从交强险中分摊的数据,去掉不合理分摊的费用。

从上市公司的本质角色而言,公众对其高管高薪酬的质疑有其合理之处。即便在新会计准则下,上市公司高管的薪金构成虽然能够找到大致的框架,但大框架却注定了模糊不明——那1055位车主的质疑,就是对这种模糊的强烈反应。

据报道,2007年的交强险年度经营报告显示,实际赔款为44亿元,经营成本却高达141亿元,职工工资及福利费用29亿元。显然,交强险更具实际的用途,仅从这几个数据判断,远远不能让投保人满意。这还是全国所收交强险的数据,而具体到中国平安一家公司那里,也未必能让人信服。虽然交强险费率已有所下调,最高保额有所增加,但其赔付率与使用状况一直是本糊涂账。对其过高费率与过低赔付率的不满,并没有因为费率下调而平息。

交强险存在的真正问题,也许并不完全在于它的费率偏高,而是公众没有公开渠道可以判断费率是否合理,公众的知情权完全没有得到应有的尊

重。具体到平安高管的年薪是否分摊了部分交强险,也仍然可以延续这样的思路。虽然根据有关规定,政策性保险即便盈利了,保险公司也不能进行利润分配。但此种规定却无法具体现到公司的年度财务报表中,公众实际完全无法从中国平安这个上市公司,也即所谓公共公司的财报中,得到有关交强险收支的准确去向。

这也许就是那1055位车主的最大质疑。不妨说,他们的质疑也几乎代表了交强险投保人的共同质疑——在赔付率极低但经营成本却很高,同时保险公司高管年薪却暴涨的强烈对照下,以公益为名的高薪,是否也为高管的高薪作出了贡献?(徐冰)

**众泰2008 都市个性化轿车**

帅气 敢于大露 自然 彰显品位

常州众泰 0519-85690088  
 全顺德诚 0519-88201220  
 溧马原诚 18173318557  
 南京法成 025-52616453  
 025-52638452  
 南京科奥 025-02618994  
 苏州世达 0512-88218898  
 昆山益达 0512-87333078  
 张家港大宇 0512-50913771

大邑全诚 0512-53587870  
 镇江万泰 0511-85905333  
 徐州德平 0516-82029688  
 蚌埠富马 0516-86792227  
 南昌世成 0516-80481108  
 汉中四通 0511-60497777  
 浙江海成 0511-87287006  
 井岗新恒泰 0511-86555738  
 南京明泰 0512-87333078  
 南京德隆 0512-50913771

中国·众泰控股集团 ZOTYE HOLDING GROUP  
 咨询热线:400-705-2888  
 欢迎登录:www.zotye.com