

“城管不打人”的承诺能当真吗?



【学者视线之肖余恨专栏】

尽管城管的名声不大好,但我还是没想到,现在的有些城管居然蛮横、凶悍到了这等地步。幸而不幸的是,南京的几个城管及时给我们上演了这样的惊人一幕:只因两个食客对城管的执法方式不满,酒后向城管人员竖起大拇指,这番“言语挑衅”引来十几名城管人员围殴,导致一人大便失禁、右臂骨折。托现代科技之福,这十几个人的暴行被饭店安装的摄像头记录下来,并在电视台示众。观之

无不愕然。此事经媒体曝光后,面对全国舆论汹涌的批评,迈皋桥街道城管科叶科长居然又称“没必要去医院看望伤者”。

“南京城管围殴市民”一事,恰逢全国城管执法局长联席会第二届年会在山东聊城举行。与会的300多名执法局长在获悉南京的城管打人事件后,对粗暴执法予以了谴责,并于4月26日达成共识,承诺其所在机构将“树立亲民理念,坚持文明执法,构建和谐城管”。

看来是要感谢一下这些城管局长们的,感谢他们对城管执法人员围殴市民达成了“执法人员与居民严重冲突”的共识;其次要感谢,在我们建设法治社会许久之,城管局长们能够“承诺文明执法”。同时,祝贺城管形象业已崩塌的时候,“城管的形象建设”适时启动了。

承诺总是基于道德的,而不是法律的。而基于道德的承诺,往往是不能令人信服的。

我不明白,法律什么时候给了不文明(其实就是暴力的代名词)执法的权力?既然没有,又何来承诺呢,难道他们的承诺比法律更管用吗?这种凌驾于法律上的承诺,一旦失效,何以约束?是谁让我们的权利被人偷偷架空了,以至于得靠别人的承诺来还原?还有多少这样的权利被人偷走了、或者抢走了?抬头望天,四月的春风劲吹,暖阳正红,而一想到这个承诺,不禁为之一凛。

城管的形象从什么时候开始坏掉的,恐怕无从查考。如果举证,则是一查一大串,个顶个的恶劣。这次城管执法局长年会,又是一个经验交流的盛会。经验往往是和教训相联系的,不知道谈经验的时候,有没有拿教训来作一点起码的铺垫

和对比?城管形象都弄成这样了,还是召开危机公关研讨会更务实一些吧。

英国思想家培根在其《论法律》一文中所讲:“我们应当懂得,一次不公正的裁判,其恶果甚至超过十次犯罪,因为犯罪虽是无视法律——好比污染了水流,而不公正的审判则毁坏了法律——好比弄脏了水源。”而我要说,一次不合法的暴力“执法”,比一次不公正的裁判尤甚。能够真正认识到这一点,比华而不实、大而不当,让法律难堪的承诺要强一些。

换句话说,如果对城管的管理仅仅停留在“承诺”的层面,此次南京城管围殴市民事件会有什么结果,恐怕让人心寒。那位声称“没必要看望伤者”的叶科长,已经让我们隐隐看到了一点端倪。

(作者系南京政治学院新闻传播系副教授)

相关评论

城管的目标是维持城市的秩序,但秩序本身却是一个包含极大价值冲突的概念,维持什么样的秩序,社会并没有一致的共识。对多数城市管理者而言,他们理解的城市秩序就是城市要有美丽的“市容”,看起来光鲜、整洁。而对于那些“贩夫走卒、引车卖浆者流”来说,城市的秩序首先是让他们能够生存下去。这是两种不

同的价值目标,却又要同时纳入到城市管理这一个范畴中,因此必然会出现矛盾。

可惜的是,现行的城管制度以及赋予它的功能导致了城管的粗暴执法和小贩的冲突越来越多。城管部门相对集中了行政处罚权,凡是其他行政部门管不了或不愿管的就都给了城管部门。这种集中行使固然避免了多重处

罚,但也使得它把矛头更多地对准了自己。城管要完成这么多职能,就必然要有一支庞大的执法队伍,但在现行机构设置中,城管又不属于独立的政府编制,它的经费来源无法保障,这就必然使得城管部门和城管执法人员想方设法通过罚款去筹措经费,增加部门和个人收入。

所以,尽管城管执法人员的素质不高以及执法

方式不文明会引发冲突,但那不是导致暴力的根本原因。导致暴力的根源在于这一制度所要解决的问题是它本身无法解决的。由于有这种不可调和的矛盾,现实中暴力执法和暴力抗法的恶性循环,也就一次又一次地在中国的都市里上演。任何对城管制度的修修补补虽然可以缓和矛盾和冲突,但根源问题并未解决。(邓聿文)

城管为什么会变得如此野蛮

阜阳疫情中有多少官场生态的病变

今日视点

4月27日,新华社向发布了“阜阳市3月份以来已有789名儿童感染肠道病毒EV71,19人死亡”的消息,阜阳疫情走进公共视野。而在此前近一个月的时间里,“怪病”夺取儿童生命的传言在阜阳大量传播。按照当地政府部门“内紧外松”的要求,当地医疗系统只是内部下达文件,对外没有公布。

(4月28日《现代快报》) “又是阜阳,又是幼儿”,这样的唉叹声里,有无奈,有不解,有愤恨,更有控诉。阜阳前几年发生的劣质奶粉导致“大头娃娃”事件,其中牵涉的瞒报与问责不力等问题,曾激起公众极大的愤慨;而现在,悲剧再次上演,对公众隐瞒疫情居然是疫情扩散的最大原因之一。

阜阳的天空弥漫着恐惧,它不仅仅是缘于病毒EV71,还有来自公共行政品质的沦陷变异。这是更大的、更具危害性的病毒。联系到当年阜阳奶粉事件问责的拖延与不力,以及最近发生的阜阳举报人蹊跷死亡,腐败窝案中的行贿10万元的官员照常任职等怪异现象,人们有理由认为,如果不能对阜阳疫情的责任主体进行及时问责,不能对阜阳的政治生态进行彻底的整肃优化,就很难避免阜阳的天空不会再次弥漫着恐慌的乌云。

阜阳不是某些官员的阜阳,它属于中国这片土地,这也是为什么此次的阜阳疫情濡湿了无数人眼睛的原因。也正因如此,如果不能彻底问责阜阳疫情的责任主体,彻底整肃阜阳的官场生态,那么,阜阳的疫情就是一场会传染的噩梦。(单士兵)

减免税费比提高个税起征点更重要

热点论

沉寂多时的个税起征点调整再次成焦点。在4月27日的“新浪长安讲坛”上,国家税务总局原副局长许善达呼吁再次上调个税起征点。许善达说:“物价指数的上升对低收入群体的影响最大,我觉得个税起征点提高的幅度可以适当大一点。”

(4月28日《北京晨报》) 许善达的呼吁必将引起关于“个税起征点再调整”的新一轮大讨论,甚至个税起征点很快随之作出调整也不奇怪。长期以来,舆论对个税起征点给予了高度关注,但对民生商品税费减免的关注却远远不够。对收入本身已在现行个税起征点以下的低收入者来说,个税起征点的调整并不能给他们带来实惠。而对民生商品的税费减免,却可以使得猪肉等生活必需品价格下降,从而让包括低收入者在内的全体国民享受实惠。

那么,当前附着于猪肉等民生商

品上的税费到底有多重?在今年的全国两会上,全国人大代表王越给出了答案:养一头猪,农民要交的税费多达15种,平均一头猪要被征收近60元的税费,涉及到工商、物价、税务等5个部门。猪肉如此,很多其他的民生商品,何尝不是如此?

我至今没搞清楚,为什么农民养头猪要交这么多税费?这些税费又有多少是不合理的,甚至是巧立名目的乱收费?遗憾的是,虽然有人大代表提出了质疑,虽然有学者提出了减免民生商品税费的呼吁。这些问题却依然没有一个清晰的答案。究其根本,相关部门固然有漠视民意的嫌疑,舆论关注不够、未能将“民生商品税费减免”像个起征点调整一样上升为焦点话题,也是重要的原因之一。在个税起征点的两次调整上,舆论确定话题、展开讨论、汇聚民意,对个税起征点的调整起到了强大的推动作用。现在,是时候将这一成功经验复制到民生商品税费减免上来了。(冬晖)

茂亚国际家具广场
 MAYFA INTERNATIONAL FURNISHING PLAZA

51 激情五一 茂亚献礼

满 2000元送 2000元

5月1日-3日在茂亚1-3楼购买家具满2000元即送价值2000元餐桌椅(每天4套)

满 5000元送 3000元

5月1日-3日在四楼精品家具馆购物满5000元即送价值3000元的床(含床垫)(每人每单限送一套)

买家具 赢大奖 中奖百分百

5月1日-5月11日,购买家具满3000元,就可凭购物发票参加幸运大刮奖:

一等奖1名,奖品为BOSCH博世冰箱;二等奖2名,奖品为松下洗衣机;三等奖5名,奖品为微波炉;四等奖为2.5L福临门大豆油。

第二届名品沙发特惠节隆重开幕

名品沙发5折特惠,在同一家再购其他家具可享受连带折扣;
茂亚精选多款经典畅销沙发,推出超抵一口价。
参加品牌:欧兰迪洋、奥尔蒂斯、汇景轩、卡萨布尼、红叶、悍将澳洲鹦鹉、伊利予邦、斯可馨、帝皇等

茂亚国际家具广场

MAYFA INTERNATIONAL FURNISHING PLAZA

南京市江东中路118号 025-85066888

(江东中路与集庆门大街交汇处)

(30路、57路、56路到积庆街站下)

(37路到金陵渡站下,前行100M即到)

(80路、81路、83路、103路到白藕花园前行200M即到)

活动详情请见店公告