

“裁员有奖”把机构精简当儿戏

【中国观察之榘榘专栏】

中央财政今年继续对各地2007年县乡政府精简机构和人员给予一次性奖励。据《新京报》9月9日报道,财政部8日透露说,撤并1个乡镇或区公所将奖励50万元;每个县(市、旗,不含市辖区),比2006年减少财政供养人员1人奖励4000元。

减员增效是好事,奖励好事似乎没错。不过,在制定这一奖励政策之前,不知决策人是否思考过这些问题:机关撤并或减员后,有没有增效?精简机构是发展所需,还是一件可做可不做的事情?促进减员增效,财政应捂紧钱袋还是出手大方?如果减员没有增效,如果精简机构本是机关的分内事,那么财政奖励无疑就成了一种谬奖,公共财政存在赏

罚不分之嫌。

打个比方:某县致力于机构改革,多年前就已精简全部多余的财政供养人员。显而易见,他们应获得嘉奖。不过,如果按照财政部的上述奖励措施,他们一分钱都拿不到,除非他们将并不多余的人员也精简掉。那些机构臃肿、人浮于事的政府本应受到批评,不过按照上述奖励政策,他们反倒有机会获取大量奖金。类似的奖励政策并不少见,譬如,山西省曾规定,环境污染严重的城市如果在全国污染城市的名单中降低名次,将获财政奖励。结果,环保做得好的城市反而没了获奖机会。

财政谬奖之策,无疑凸显出我国机构改革之困。几乎每个人都可以说:既然是机构设置不合理,就应当毫不迟疑地精简,没什么可通融

的。但综观我国历次大规模的机构改革,你会发现几乎都难免陷入“精简—膨胀—再精简—再膨胀”的怪圈。在此情势下,财政奖励显然是一个妥协的配套改革政策,可惜从连续实施几年的情况来看,这项奖励政策远未达到精简的目的。一个最简单的原因是,奖励的动力远不及惩罚的威慑力大,地方长官并不是渴望表扬的儿童。

我国官民比例失衡的现状已经持续很多年,多年来精简机构的改革并非没有成果,只不过,维护成果的机制失灵了。如何破解机构改革困局,归根到底,还得从权力约束机制上寻找答案。

小学生都懂得,权力的自觉不能靠奖金来维系。机构膨胀的根本原因,必然在于领导权力的膨胀。机关单位增加人

员,从来都是由掌握权力的官员拍板,人大的作用在此基本被虚置。而违规用人的风险,通常又是微小的。可见,强化人大的作用和责任追究机制,是机构改革走出困局的必由之路。地方机构的人员编制和财政预算到底该是多少,增员和减员应走哪些程序,必须有透明的铁律可循。但从现实来看,权力监督本身困局未解,在这样的背景下,奖励县乡政府精简机构和人员,只能成为某些基层政府套取中央奖金的现成渠道而已。新闻中说,即便县乡政府弄虚作假套取奖金,最严厉的处理也就是失去领奖金的资格而已,你看,机构精简怎能搞得跟给小朋友发糖一样如此儿戏。

(作者系资深时事评论员,有时事评论集《舆论尖刀》问世)

第二落点

在商业领域,类似的奖励刺激管理手段所向披靡,但将之移植于政府管理会产生何种后果,则无经验可循。很明确的一点是,政府不是公司,首先遇到的难题就是奖金以何种名目从公共财政列支。人大代表们是否同意拿纳税人的钱来奖励一直在膨胀的机构进行人员精简?从纳税人的角度来看,这是一件很冤大头的事,人员违规膨胀时要付钱供养多增的人,人浮于事时还

第三只眼

精简机构的重点不在于奖励,而在于大力推进基层政府职能转变,通过缩小政府管辖范围、减小政府事权,来实现政府机构设置与人员配备数量的最小化。

政府机构与人员的膨胀程度,是与政府管辖范围与事权大小成正比的,政府管辖范围越大,事权越大,政府机构设置与人员配备就越多,反

精简机构是命令不是游戏

要付钱才能推动人员精简,进要钱,出也要钱,两头全吃。

政府机构精简人员是一项公共政策,行政命令的基本要求是令行禁止,政令畅通靠的是硬性的权力执行而不是软性的悬赏利诱,从权力伦理来说,中央要推行一项改革政策不是马戏团驯海豚,跳过那个圈子就给鱼吃,不跳就不给,而是必须执行的行政命令。机构精简近年来陷入“越精简越膨胀”的怪圈中,“精

简有奖,超编罚款”政策的出台,意味着放弃硬性的行政执行力转而寻求软性的商业管理手段求解,或许这种利诱手段行之有效,但它是以放弃行政权威为代价的。

利诱式行政的弊端并非出在执行力度之上,而在于它的成本过高,这里的成本不仅是基层政府玩人员进出游戏空领奖金,还在于养成了基层政府这么一种行为模式:政策无奖不执行。若这种手段得到肯

定,必然会引起群起效仿,今天中央财政设奖,明天就是省级、市级、县级财政设奖,甚至左手为右手设奖、自己为自己设奖。如果将公务员群体视为公仆,那么我们看到的就是这么一桩怪事:你花钱雇来的保姆宣称无奖不干活,于是你不得不付她工资之外,还得花上一大笔钱设煮饭奖、扫地奖、替你拿拖鞋奖,你都不知道养这样的保姆有什么用。(范大中)

职能转变才是“小政府”的根本

之,政府机构与人员设置与配备则越少。而在市场经济条件下,当前政府所管辖的不少事情,其实是完全可以也应当交由市场自行调节,或交由民间机构与组织进行的。缩小政府的管辖范围,减小政府的事权,不但能够起到将政府机关与人员数量控制在最小程度的效用,而且也能因为权力的松绑进一步激发市场经济的

活力、打造更精简有效的政府,同时还能培育民众的公民意识,培植大批充满活力的民间自治组织,可谓一石多鸟。

如果不大力推进政府职能转变改革,政府与权力的管辖范畴不能得到减小,市场自发调节作用不能得到充分发挥,民间机构与组织承担起社会事务管理“半壁江山”的局面不能形成,部分地方政府与

官员就会有更为充足的理由,以“为民服务”为借口行损害人民利益之实。而实现了政府事权的减小与对于权力的有效制约,以损害公共利益为代价谋取私利的人事腐败,也就无从源头上得到减少乃至杜绝。从这个意义上来说,转变政府职能,减小与限制政府权力,才是“尽可能小”政府能够得以建立的根本。(魏文彪)

是什么让孩子不把自杀当回事

公民发言

开学一周不到,上海已接连发生多起学生跳楼的自杀事件。8日,上海博库书城内一批有害学生身心健康的图书紧急撤柜。其中包括漫画《找死的兔子》,该书讲述一只兔子如何寻死,而且招招残忍,极易对学生造成不良影响。

(9月9日《劳动报》)花季少年接连自杀,将几本书撤柜有什么用?很多网民

对此不以为然。不错,几本书绝不至于成为自杀者的所有诱因。但尽管如此,我还是要申明一句,所谓自杀干预,本身就不是剪除其诱因,而正是在自杀者“加速”向前之时,想尽一切办法把他们给拉回来。

我要说的是,就目前的现实而言,我们再去抨击造成孩子巨大压力的应试教育还有用吗?心理专家称:“人人都有死亡冲动”,比较而言,当代青少年所表现出的自杀冲动往往更像一

种“儿戏”。而这种“儿戏”心理很大程度上则在于当前社会文化中对死亡的极度轻视。如在上述被撤柜的漫画集《找死的兔子》里,死亡被描绘成一种好玩的游戏,死亡本身既刺激又调侃,甚至成了一种挑战自身的方式!可想而知,对于不谙世事的孩子们来讲,这是怎样一种可怕而不负责任的心理暗示。

米兰·昆德拉说:“死,决定去死,这对一个少年来说要比对一个大人容易得多。”为

什么会这样?就在于青少年的心智还不是很健全,他们在不亚于成年人的压力之下,很容易受到生活中这样或那样的蛊惑,而诸如《找死的兔子》之类的图书,无疑会诱导孩子们更加迷失方向。

图书撤柜可能作用不大,但有关方面这样的举动,本身就是一种值得肯定的努力——我们或许不能化解每个人心中的块垒,但至少不应该在其背后再推上一把。(简外)

请尊重每一个普通教师的权利

热点纵论

今天,9月10日,中国第24个教师节。早在8月28日,教育部就提出了今年教师节的主题——“学习英模教师,弘扬伟大师魂”。

这注定是一个不同以往的教师节,“师魂”两个字,在汶川大地震中被书写得更加醒目。那个张开双臂趴在课桌上,身下死死护着4个学生的谭千秋,如今已成为最具标识意义的师德符号。先生已去,风范长存。中国的1400万教师,今后会在心里刻下这些不朽的名字:谭千秋、张米亚、瞿万蓉、张辉兵、何智霞……与精神引导

相辅,最新的《中小学教师职业道德规范》则对师德形成更具体的约束。

普通人记得的,可能只是谭千秋等以生命代价诠释师魂的表率。但我们应该懂得,还应该把感动与敬爱献给所有默默无闻的普通教师。地震之前,谭千秋同样是一个平凡的教师。

师德是个好东西,但把教师一切行为泛道德化,一定不是好东西。今年教师节之前,声讨教师收礼这个老掉牙的话题,再次成为舆论热点。有多少人会想到,这实际上暗含着一种对教师的道德捆绑?当一束鲜花、一盒月饼也要被打上腐败的底色,这样的师德开

发,是师德的幸运,还是教师的悲怆?

桃李不言,下自成蹊。中国当然需要谭千秋式伟大的师魂,但中国更需要的是为每一个普通教师去争取权利的声音。只要沉下心来面对思考,我们就不难发现,今天还有多少教师的工资被克扣,还有多少教师的健康权与休息权遭到侵犯,又有多少平凡的教师,正充当着教育高收费的替罪羊。

这是一个讲求道德文明的年代,这更是一个权利法治的时代。只重视道德开发,而忽略权利保护,尊重教师将永远成为一种虚妄的社会公德。为什么一天工作十几个小时,连双

休日也要剥夺的现象,会成为很多地方教育的常态?但是,我们为什么听不到帮教师维权的声音呢?

惟有公民精神才能真正铸就伟大师魂,如果教师不能成为真正权利受保护的现代公民,那些师德楷模的感召,就很难产生激励效应,更重要的是,教师的健康权与休息权遭到侵犯,又有多少平凡的教师,正充当着教育高收费的替罪羊。

那么,今年教师节,在学习英模教师、弘扬伟大师魂的同时,请为平凡的教师人生感动,请审视师德开发是否过度而不懂得节制,请为教师权利维护发出最强烈的呼吁吧。(单士兵)

抢救“两房”并非市场经济败局

【财经纵横之叶檀专栏】

美国政府救“两房”,是为了阻止金融危机蔓延到无法收拾的地步,进而挽回美国债券的信用,是不得不行之举。

“两房”被行政接管,既表明美国金融危机在进一步蔓延,也表明各国对待金融危机统一进行政府抢救的思路不会变——美国政府拯救“两房”,不过是日本政府拯救泡沫破灭后的日本经济、东南亚政府在金融危机期间拯救金融机构等政策的延续,虽然拯救“两房”会导致房地产金融衍生品价格进一步下滑,但比起让“两房”破产这一不可承受的金融风险来说,不过是小巫见大巫罢了。

“房利美”和“房地美”是美国住房抵押贷款的主要资金来源。次贷危机爆发以来,“两房”的股价一年跌去90%以上,陷入巨大的灾难性恐慌中。“两房”主要业务是从抵押贷款公司、银行和其他放贷机构购买住房抵押贷款,并将部分住房抵押贷款证券化后打包出售给投资者。“两房”共持有或担保约5万亿美元住房抵押贷款,占全美12万亿美元抵押贷款的四成多;其中超过1.5万亿美元以债券的形式为外国机构持有。由“两房”抵押贷款开发出的衍生品也被出售到全世界,规模当在数十万亿美元以上。可以说,“两房”倒闭,将引发全球金融危机。

“两房”事关美国政府与美国债券信用。房利美和房地美分别成立于1938年和1970年,虽然由私人投资者控股,但受到美国政府支持,是准国有企业的特

殊金融机构,享受着包括免交联邦和地方政府各类税收在内的种种特权和美国财政部的信贷支持。“两房”实际承担着保证美国人居住条件等政府职能。

“两房”债券信用等级与美国国债相同,中国、日本、俄罗斯、韩国等都是持债大户。如果美国政府任由“两房”债券变为废纸,则美国政府与美元的信用将在全世界投资者面前彻底破产。这也是为什么美国政府宁可让“两房”股权的普通投资者受损,也要保证“两房”债券信用的根本原因。

曾从事房屋次贷业务的比特纳在《贪婪、欺诈和无知:美国次贷危机真相》一书中说,过度竞争(贪婪)、看似标准化的风险定价方法(无知)和缺乏透明性的业务分工(欺诈),才使得“次级按揭贷款”无法根据消费者差异化的特征来定出正确的风险价格,从贷款者、中介到评级公司,所有参与者肆无忌惮的欺诈行为,被有意忽略,而所有这些,都从类似“两房”这样的机构中得到了贷款。一场开始时让所有人有利可图的疯狂的游戏,最终几乎让所有人血本无归。最可怕的是,由于某些资产风险可以不计入资产负债表,金融机构持续用纸包火,不到水落石出那一刻,一切看上去很美,但内部已经烂透了。

准国有金融机构如此严重的失职,美国政府当然应该担责。抢救“两房”,不是有些人所说的自由市场经济大败局,而是对人性贪婪与监管不力的惩罚,各国各行业必须以此为鉴。(作者系资深财经评论员)

楼市不火 政府咋比开发商还急

相关评论

近期不少省市纷纷悄然推出含有救市意图的政策。西安对市民购房给予财政补贴,厦门、长沙等市推出免税降税、购房补贴等购房优惠措施,以期挽回楼市的颓势。

(9月9日《上海证券报》)不知道这些地方政府有没有想过,上述救市举措不仅于事无补,而且很可能放大人们对楼市下行的恐惧感。眼下,恢复了理性的购房者更多的是在持币观望,等待他们认为已经挤干了水分的价位。地方政府惊慌失措的救市行为,怎么看都像在替开发商招呼买卖。买涨不买跌是一种普遍的消费心理,特别是在卖方过度热情甚至还有帮手说客的时候,人们就会更加畏缩不前。那些所谓的优惠政策,说到底都是些小钱,在购房的大笔支出面前,实在打动不了几个人。何况,地方政府的站位更是让人生疑。房价高涨时他们不着急,楼市成交量一降他们倒比开发商还急,此刻出台的公共政策还能有多少说服力。

这几天,支持救市的人很喜

欢拿美国说事:美国政府都救市了,我们又如何救不得?要知道,美国政府一连串的行为,其指向都是金融安全和购房者利益,向购房者提供进一步担保、购买“两房”股份,无不如此。在美国政府的种种动作中,找不到维持高房价、抬高交易量的措施,房产商不在政府的关照范围之内。这样看来,我们的一些地方政府的所谓救市,就更让人不能理解了。那不是拯救市场,那是拯救开发商的暴利。而某些地方政府也不是不偏不袒的监管者形象,而更像一个赤膊上阵的利益博弈者。

经历了10年高烧的房地产市场,正需要一个让人清醒的冬季。房价永远不会跌,只能是吃语。几个月前王石预料到拐点的时候,立刻迎来业内一倾痛批。如今断崖降价的万科,倒更像是个信奉市场规则的角色。它说,即便打七五折,我们仍有赚头。可见此前房产暴利绝非外界的凭空猜测,也足见政府慌忙救市的决策有多荒谬。救市只会把购房者推向离楼市更远的地方,这是对市场规律保持一丝敬意吧。(周东飞)

“为老板服务”就是“为己服务”

公民发言

云南省委副书记李纪恒说:一些基层干部把为“为人民服务”异化成了“为老板服务”。(9月9日《新华网》)

李纪恒这番话,是在反思“孟连事件”的背景下所说的。当前,一些官员确实“屁股很容易坐到比群众强势的利益群体一边”,但这已经不仅是“屁股坐偏”的问题了。其实,某些官员“为自己服务”,就是解开为什么他们“屁股坐偏”的钥匙。拿“孟连事件”来说,某些官员坐着企业提供的豪华越野车,某些官员在企业入股分红,他们“为老板服务”,实质上就是“为自己服务”。由此观之,

“对老百姓的事总是躲、推、拖”,也就很好理解了——“为人民服务”没有带来那些官员所追求的种种利益。

“为人民服务”本是官员的工作宗旨,可是,“为人民服务”却不如“为老板服务”得到的“好处”多,这是一个令人痛心的症结。要解决某些官员“屁股坐偏”的问题,还得回到有效的权力约束上来——其一,官员的权力是有限的,除了做好本职工作外,无权做任何事;其二,对“为人民服务”的官员,要保障其收获远远大于“为老板服务”,更要让官员“为老板服务”的风险接近于无穷大,让权力拥有者想“为老板服务”而不可得。(李知雅)

投稿邮箱:wfwcbxyh@vip.sohu.net
电话:025-84783646