

减税要提速而不是继续猜哑谜

■今日视点

在冬日的严寒下,任何一点火光都足以救命。10月23日的《信息时报》报道说,记者从可靠渠道获悉:财政部9月初提交的千亿元减税规模的增值税全面转型方案已获国务院批准,减税规模保底为1500亿元,有望达到2000亿元,方案将于2009年1月1日起实施。

我当然希望这是真实的消息,而不仅仅是传闻,谁都知道,现在企业的日子很难过。例子遍地都是,且不说那些不知名的中小企业了,就是那些曾风光一时的企业巨头,现在也接二连三出现倒闭或巨亏裁员的消息了。前几天玩具制造巨头合俊集团位于东莞的两家工厂倒闭,6000多工人一夜间失业。东莞玩具制造业协会更是说,未来两年内

东莞将有一半的玩具企业倒闭。随后,媒体又报道,国内最大的民营快递企业“宅急送”今年亏损过亿,将裁员5000多人。

接二连三的坏消息,已经明确无误地告诉了我们,在全球金融海啸的深寒下,中国的企业已经面临着怎样的困境。在这样的背景下,减税救企业的呼声一波高过一波,人们对财政部的千亿元减税方案自然期待甚切。但10月21日的《第一财经日报》却又报道说,9月份国家财政收入增速跳水,从去年同期约30%的增速急剧降至3.1%,减税可能失去了前提条件。

好在我们终于等来了“减税方案已获国务院批准”的好消息,虽然政府相关部门现在还没有承认消息的真实性,但至少这条消息

让我们有了继续期待重生的理由。

现在,以降低购房契税和首付比例为契机,政府对楼市的拯救已经落实。但拯救企业的减税方案仍然还云遮雾绕,实在是让人很着急的事情。关于减税的种种传言,让企业一时喜一时忧,只能靠信息片段猜谜语,这样下去当然不是办法。现在,有几个问题迫切需要包括财政部在内的政府部门作出回应。其一:在财政收入增速跳水,减税方案会不会搁浅?其二:减税规模保底1500亿并已获得国务院批准的消息是否属实?其三:如果真要减税的话,实施日期是否真的要等到明年的1月1日?

巨大的压力和极度的寒冷之下,企业已经没有力气再去猜哑谜。企业不断倒闭裁员的消息,也让大家紧绷的神经

不断经受着强烈的刺激。救经济宜早不宜晚,应该是一个基本的判断,否则的话,积重难返将是整个国家经济的噩梦。我的建议是:政府部门应该马上就减税方案的实施给出明确肯定的答案,先给企业吃下颗定心丸,让他们有力气继续苦撑下去。在这个前提下,应该就方案实施的时间征求企业的意见,进而作出调整,不一定非要等到明年1月1日才实施。

就当前的大局来看,众多企业正在苦苦求生,他们能否再撑两个多月谁也不知道,救经济已经没有太多的准备时间,速度应该越快越好。财政部降低契税和首付比例的救楼市之举,从确定方案到实施,只有短短几天,可谓雷厉风行,这样的速度,正是减税方案所需要的。

(本报评论员 赵勇)

网络审判 一场危险的狂欢

【中国观察之杨涛专栏】

哈尔滨“六警察命案”中被害人林松岭的死亡至今未明,最新的消息是:最高检和公安部将各自派员参与尸检,最后三分种的录像也将公开(10月23日《新京报》)。一切好像都沿着正常的轨道前行,但网络审判依然声势浩大,这是很危险的事。

有许多义务“公诉人”在网上正辞严地对六名犯罪嫌疑人提起公诉,公诉书认为这是一起警察滥用职权引发的案件,“公诉人”从以前种种警察滥权的现象,推断出这六名犯罪嫌疑人也是一样。案件还在侦查,“公诉人”就根据录像片断和种种网络传闻,认定六名涉案警察已构成故意伤害致死罪。

也有更多的义务“辩护律师”为六名犯罪嫌疑人进行了辩护,他们“人肉搜索”出被害人家庭的“深厚”背景,其舅舅是某部高官,其亲戚是某市领导(结果都证明为子虚乌有)。于是,一场刑事案件异化为身份之争、权力之争。

更多的“辩护律师”仅仅根据警方公布的录像片断,就认为他们根本就是正当防卫,虽然他们未必清楚了解什么是“正当防卫”。

最离奇的是,我居然看到一些网络法官已经制作出网络判决书,那“无罪判决”的声音已然在网络审判大厅回荡;在遥远的另一个网络审判庭,死刑判决也早已公布,甚至监新官也已经

在不远处伺候。

尽管网络舆论甚至网络审判对司法的透明和公正有推动作用,但这并不意味着我们就必须对网络舆论、网络审判保持足够的警惕。

在这场声势浩大的网络审判中,网络舆论已经变了味。网络是一个“没有人知道你是一条狗”的地方,信息不对称必然带来信息的造假。因此,当网络可以引导舆论走向,甚至左右事件的处理时,网络舆论本身就已经在被制造。

哈尔滨“六警察命案”中,就有网民踢爆涉案双方都有大量手写制造网络舆论,进行网络审判,使得网络舆论极度失真。当你还迷信于网络舆论的魔力时,你看到的其实已经只是一地鸡毛。

面对这场声势浩大的网络审判,我想跟司法机关说的是,不要一味抱怨网络审判干扰司法审判。事实上,现实中网络真正能干扰司法审判的案例并不多见。只要法官本身能坚持职业操守,抵御网络干扰司法审判并不难,真正要警惕的倒是官员承受不住网络舆论压力向司法施压。

因此,一方面,审理此案的法官应当静心听取和甄别网民意见,另外一方面,则要建立帮助法官抵御外界压力的机制,无论这种压力是来自网络舆论还是官员。

(作者系江西科技师范学院客座教授)

“事前问责”更让我忧心忡忡

■公民发言

据10月23日《中国青年报》报道,山西省政府日前作出决定,对打击私挖滥采工作重视不够、监管不力、存在失职问题的汾阳市委、市政府5名主要领导及相关责任人作出处分。

如果这样的事前问责发生在安全形势比较乐观的省份,这种自我加压式的治理,真的是让人拍手叫好的事。但在安全形势极其严峻的山西,这次颇具轰动效应的事前问责,反而更让我忧心忡忡!

“9·8”溃坝事故至今历历在目,而中央对当地高官问责之雷厉风行,也让人感慨颇多。按常理,当山西省省长孟学农、副省长张建民为此黯然去职,应该给当地官员带来极大的警示、鞭策,那种“为官如坐针毡、如履薄冰”的使命感和压力感,理应几何级增加。更何况,“清醒清醒再清醒,过细过细再过细,扎扎实实再扎扎实实,踏踏实实再踏踏实实”,在9月26日的该省安全生产会议上,新任山西代省长王君的话掷地有声。据当时山西的媒体报道,王君下达的任务很明

确,对于无证、少证等非法违法生产经营的,一律关闭取缔;对于安全没有保证的,一律停产整顿;对于证照齐全,具备安全生产条件的,要加强监管。

尽管有震惊全国的重特大事故血的教训;尽管有高官被问责去职的前车之鉴;尽管代省长有言在先,可从这次事前问责的缘由来看,这一切的一切,在那几位被事前问责的汾阳市委、市政府5名主要领导及相关负责人看来,都是那么轻描淡写、事不关己。

非法采煤窝点在他们眼皮底下,照样在私挖滥采,隐患依旧!监管不力、措施不到位,依旧是无动于衷、我行我素!

还有一个背景也让我很不安,报道说得很清楚:10月3日下午,国务院安全生产督查组在吕梁市督促检查安全生产时,在汾阳市石庄镇附近沟里,随机检查发现多处非法采煤窝点,于10月5日将此情况向山西省政府进行了反馈。

如果没有国务院督查组偶然“随机停车”的发现和反馈督查,那5名官员现在还会被事前问责吗?

(吴杭民)

“百人捧场”教训了“万人签名”

■公民发言

据《贵州商报》10月23日报道,10月22日上午9时,贵州省贵阳市盐吉社区在辖区举行“万人签名”大型禁毒宣传活动,但持续3个多小时的宣传活动却只有百余人捧场,最后只得草草收场。

“万人签名”这么冷,当然很没面子,但这事不能怪老百姓。资料显示,盐吉社区的常住人口应该在5000人左右。就算盐吉社区比较大,人口数倍于其他社区或村,拥有数万人,可要实现“万人签名”谈何容易?

10月22日不是休息日,大家该上班的上班,该上学的上学……谁有这个闲工夫,旗子扯得太大的“万人签名”只能是个一碰就破的肥皂泡。

其实,所谓的“万人签名”是典型的“官式思维”——总是

想到让百姓配合“公家”组织的活动,而从来不会由百姓的角度去思考活动本身。试问活动组织者,在你们眼中,千人、万人签名,就意味着活动成功,但老百姓会认为这就是成功吗?要讲求真实,恐怕老百姓比某些“公家”组织的组织者更加求真务实。群众关心某件事,未必就会到你搭的那个花架子前去捧场,未必就会按你的意思去签名。

要做点实事,不是“草草搭个台,让人签个名”这么简单。这个社会有太多类似“万人签名”的活动,已经把此类活动的“底”透得差不多了。

今后该如何改进工作方式,提高“公家”活动的实效以及由此带来的公信力,应该是“百人捧场”给“万人签名”的一个深刻教训。

(李知雅)

“火车临时停车”的礼遇与落寞

■热点纵论

为了帮助7名外籍乘客赶上飞机,今年8月22日齐齐哈尔驶往大连方向的2220次列车临时停车一分钟。此事经媒体报道之后,在市民中引起极大关注。

(10月23日《新华网》)为了帮助乘客赶上飞机而临时停车,视野之内还未曾得见,正如那名外籍乘客在其热情洋溢的感谢信中所说“这在中国铁路史上闻所未闻。在世界史上任何一个国家都是做不到的……这也是铁路的又一创举。”受到高规格礼遇的外籍乘客感激之情溢于言表,但他未必清楚,此事将会在中国人的心目中投射怎样复杂的情感。

争议正在持续发酵。综

合坊间舆论,争议至少集中于三点:其一,中外之争。即铁路是否也会为普通中国乘客临时停车?网上调查显示,接近九成网友认为不会;其二,轻重缓急之争。即铁路的临时停车行为是否具有足够明晰的依据和足够清醒的判断;其三,少数多数之争。即为少数人的方便是否能牺牲多数人的权益?

就“中外之争”而言,中国铁路似乎既可以为外籍乘客赶上飞机而备极关怀地临时停车,也可以把一个公民曹大和绑缚起来看着他挣扎、痉挛并慢慢死去。同一个铁路,却有着两张截然不同的脸孔:在很多时候它是面目可憎的,然而在某些时刻,它又会突然地制造一场惊喜,尽管此次事件未免有些

惊大过喜。也因“变脸”的速度太快,使人们有理由比较亦有权利怀疑,乘客的国籍、身份因素左右了铁路部门的考量。也就是说,惊喜抑或礼遇只属于那些VIP乘客,于普通乘客毫无干系。

就“轻重缓急之争”而言,中国铁路临时停车其实不是太少而是太多,其中缘由大多皆是因为“让车”之故,因而乘客原因停车如同凤毛麟角。问题在于,如果火车确需因人而停,那就必须有一套标准去裁量,既不至为了个别乘客些微小事而贻误正常班车时间,也不至于仅仅为了维护火车运行时间表而置乘客生命健康或其他重大情况于不顾。此次“轻重缓急之争”的本质,与其说是争议,不如说是对铁路舒

展人文关怀的万千期待。

就“少数多数之争”而言,在某种意义上其实这不是一个问题。数量多寡根本不是关键,关键是临时停车的动因是否足以令人心悦诚服。乘客是一个统一体,利益血脉相连,只要铁路部门有恰当的理由,多数并非不能服从少数,因为我们可能都是那少数中的一员。

综观以上三种争议不难看出,其实所有的意见都指向铁路规则的健全和乘客权益的维护。就好比此事,如果列车并没有晚点45分钟,那这一幕就不会上演,也就不会引起舆论议论纷纷。生发于此事的舆论,只缘于人们在别人的礼遇中看到自己的寂寥,然后表达一下感受而已。(张强)

为了救命,火车才能临时停下

应该的。但在我看来,这停靠完全是靠不住的。这次可以为外籍乘客赶上飞机停1分钟,下一次还可以为什么理由停?如此停下去,岂能不出乱子?

火车行驶是非常严肃的事,因为一旦出事,就是人命关天的大事。或许有人会说,只停1分钟,不会误大事,可有时候,如果火车调度不好,

这短短的时间,就很有可能出事故。更重要的,由于不是很重要的理由,使得火车停车,显然会打乱火车管理的严肃性。也许有人说,火车误点都很正常,停靠1分钟,又怎么样?随意停靠1分钟更让我们担心,火车管理如此混乱,实在是可怕。由于管理的混乱,铁路已经出了不少人命,难道还要

增加因为停靠而生出的人命案?火车临时停车不是不可以,只有一个理由,那就是为了救命,如果车上有一个急需救助的人,已经危及到生命安全了,那火车可以在上级部门的调度下临时停车。除非为了生命,列车没有任何理由停车,这应成为无上的原则。

(林卫萍)

“广元蛆虫橘子”仍有未竟之问

【中国日记之王琳专栏】

“广元蛆橘”一事这两天闹得沸沸扬扬,压力之下,四川省农业厅不得不召开新闻发布会,“澄清广元旺苍县爆发大规模柑橘大实蝇虫害的谣言。”

(10月22日《信息时报》)谣言止于公开。四川省农业厅能及时应对舆情危机,较之有些部门动辄声称要“向警方报案”,无疑聪明多了。但在认同四川省农业厅发布会的同时,我尚有不少疑问。

问题一:谣言何在?所谓“谣”,是指没有事实依据而捏造的谎话。若我们将流传甚广的手机短信与事实相比较,则不难发现,所谓“广元蛆橘虫害”,“埋了一批还撒了石灰”均与媒体已经披露的情况相一致。而互相提醒暂时不要

购买橘子,只是一个再正常不过的建议。将媒体刊载的这则短信视为“谣言”,本身就具有误判之嫌。

问题二:蛆橘何在?依发布会的说法,“旺苍县年产橘子只有6000多吨,不能满足当地需求,加上旺苍县位于四川北部,目前橘子还没有成熟,根本不可能上市销售,更不存在橘子外销到别的省份的问题。”而10月21日的《太原晚报》却刊载了一则消息称,该市农业局执法大队经过调查核实,发现太原市场上的橘子也有大实蝇。此外,太原农业局植保站的王站长则称,目前太原市场上的橘子大多来自四川广元等地。这两则相互矛盾的消息,无疑只有一则为真。若太原市场上的问题橘子确系来自四川广元,那么广元在

“蛆虫橘子危机”中的就地掩埋政策似乎已有漏洞,急需查验;如果太原市场上的问题橘子被证实不是来自四川广元,那么这些问题橘子又来自何方?

问题三:疫区何在?此次发布会所发布的通报称,旺苍县仅有68000多株橘子树发生大实蝇疫情,疫情已经得到有效控制。市场上销售的橘子都是安全的,可以放心食用。这一消息让人无比疑惑,我们愿意相信旺苍的疫情如官方所说“已经得到有效控制”,但这又如何能证明“市场上销售的柑橘都是安全的”呢?四川能够排除其他地区就没有这一疫情吗?市场上销售的橘

子并非仅仅来源于四川,10月23日的《重庆晚报》又报道了重庆市场发现蛆虫柑橘的消息,据称这批问题柑橘多产自广西。看来,农业部也应该对全国各柑橘产地来一个全面筛查了。

以公开应对传言,这是善治。但政府信息公开并不是开过一次新闻发布会就可以完事的。信息公开应贯穿着官民的互动和互信,在公众的迷惑尚多,一些问题还难以在现有信息之下得到解答时,四川有关部门仍应密切关注相关信息,并在适当时间给出切实回应。

(作者系海南大学法学院副教授)

投稿邮箱:wfwcbxyh@vip.sohu.net
电话:025-84783646