

封闭的权力让官员习惯自说自话

□本报观察员 赵勇

刚刚过去的一周,是大小官员们自说自话的集中表演时间。倘若单是怀着看戏的心情,于我们来说,倒也算是不错的消遣,但生活毕竟不是演戏,我们也从来都不是旁观者。于是,你会不由自主地感到惊讶,进而有些愤懑——这些官员和政府部门,怎么能够如此把真相当成儿戏,对民众视若无物?其实答案并不复杂,只要权力总是在封闭状态下运行,只要官员不把民意当回事,自说自话的权力表演,就是一种必然,它有点无厘头,却也实实在在地让人压抑无比。

“遗憾”于监督、乱收费“被解决”

最先粉墨登场的,是卫生部新闻发言人毛群安。他在11月10日的新闻发布会上代表卫生部回应了“北大医院医学生死伤人事件”。他这样说:“为了我们每一个未来医生的成长,大家还是应该理解、关心、支持这些医学生的临床带教工作。”在发布会结束的时候,他还不忘对央视曝光北大医院事件表示“遗憾”。

北大医院让医学生非法行医,导致病人死亡,这是板上钉钉的事,毛群安对此只字不提,却一味要求大家“理解关心”医学生的临床带教工作,并且“遗憾”于媒体的舆论监督。如此护短心切、偷梁换柱的表态,自然逃不掉舆论的炮轰。

11月12日的《华西都市报》发表题为“对卫生部‘遗憾’的三点遗憾”的评论文章。文章指出:首先卫生部没摆正位置,媒体监督无可指责。其次是没有厘清概念,媒体和公众质疑的焦点不是临床带教本身,而是临床带教中的种种不规范现

象。第三个遗憾是没能看到卫生部基于客观调查的任何结论。

同一天的《四川在线》也发表评论指出:卫生部官员的“理解”令人恐惧。作者认为:这些医学生并非是在“临床带教”,而是直接行医。对于没有获得医生资质的人非法行医,卫生部怎么可以让人理解呢?

在毛群安之后是教育部基础教育司副司长王定华,他在11月11日做客人民网时语出惊人:教育乱收费问题已经解决。理由是:近年来国家投入1600多亿元用于义务教育阶段免除学杂费政策,义务教育阶段收费项目已经很少,且必须得到批准,所以乱收费“已经解决”。

教育乱收费已经解决了吗?这实在是个折磨人的话题——你明明知道没解决,但教育部官员却已解决。迷惘之下,你只能用“被解决”来解释这一奇怪的反差,一如我们的工资曾经无数次“被增长”。

《新民网》11月12日的一篇评论认为:教育乱收费有没有解决,最有发言权的不是教育部官员,而应该是千千万万的学生家长。作者指出:仅仅在一个月前,国家发改委等七部委就联合下发《关于开展全国教育收费专项检查的通知》,假使教育乱收费真已解决,七部委还有什么必要大张旗鼓地开展专项检查,难道他们吃饱了撑的?对于教育乱收费问题最有发言权的,不是教育部门的官员,而是学生家长,他们的首肯,才是教育乱收费得到解决的最终答案。

“自评98分”和“14种非正常上访”

接下来这位官员的自说自话更有戏剧效果,他就是广州市副市长徐志彪,他给自己前两年负责的教育工作打了98分。一时网议四起,“王婆

卖瓜,自评九八”、“做官的第一件事就是会忽悠”……网民们对徐志彪的自评高分极尽讽刺之能事。

11月13日的《人民网》对此发表评论指出:民意缺失是官员自评高分的主因。作者认为:民意在官员考评中缺失,官员必然自信满满。而在这样的评价体系下,对于民众而言,官员不管是给自己打98分还是60分,并无实质区别。

遭到舆论一致炮轰之后,徐志彪出面表示“有点难过”,同时也承认,教育工作的确有很多做得不到位的地方。最后要向大家隆重介绍的,是集体登台表演的深圳市中级人民法院、检察院、公安局、司法局,这几个部门联合发了个通知,规定了14种“非正常上访”的情形,包括“不得呼喊口号、出示状纸、散发上访材料”,“不得扰乱公共秩序”等等。通知还特意强调:“非正常上访”者要承担轻重不一的法律后果,最严重的要被送去劳教。

我实在不知道,按照这14条“非正常上访”规定,人们还能怎样“正常”行使信访权。11月13日《东北新闻网》的一篇评论,恰恰提出了我们共同的疑问:深圳还能有“正常”上访吗?作者指出:通过信访途径向国家机关反映问题,是法律赋予公民的权利。如果有关部门摆出一副高压态势,对上访群众处处设防,谁还敢在本地本地上访?这不是逼着人们另寻途径越级上访吗?

同一天的《华商报》也发表评论指出:该重罚的是那些接访不力的政府部门。作者认为:如果相关部门能够本着积极负责的态度,把信访者的合理问题彻底解决,真正维护上访人员的合法权益,“非正常上访”显然不可能发生。各级政府对上

访者应加以正确引导,全力解决他们的问题,而不是滥用权力限制民众的正常诉求。

权力封闭加剧了政府的信用危机

从要求大家理解“非法行医治死人”,到“教育乱收费已解决”,再到“副市长自评98分”和“14种非正常上访”,这都在向我们展示着权力自说自话的习惯。这种习惯是如此根深蒂固,以至于官员们不负责任的表态张嘴就来,通知想发就发,毫无顾忌。这些令人愤懑的权力表演,已经清清楚楚地告诉我们:一旦权力习惯于封闭运行,权利、民意、监督,都可以不在它的法眼之内。“我说对就是对,我说错就是错”,这已经是权力展示的冰冷现实。

只要一天搞不清楚自己的属性,一天不摆正自己的位置,权力就会在傲慢中不断膨胀,进而迷失自我。如果权力忘记民众授予的本质,始终可以居高临下地评价自己、指挥社会,而不是自下而上地接受社会评价,接受民意监督,那么,官员的自说自话就是一种必然。因为他们无需顾忌民众怎么说,更无需考虑民众的感受和利益,只要能往自己脸上贴金,能给自己省麻烦的事,官员们都会趋之若鹜——收益无限大,风险无限小,这样的美事,谁不乐意去干呢?

我们一直在强调异体监督,对于权力而言,这样的监督,只能来自于民众。遗憾的是,官员们自说自话的表演告诉我们:权力还在习惯于封闭运行,异体监督的渠道仍然很不畅通。这样的权力生态,让一些政府部门和官员与民众之间的割裂越来越深,“政府说的话很多时候老百姓不相信”,即是权力封闭运行的恶果。



11.09-11.15 黄集伟专栏

我的故事是一曲捧腹笑着唱出的悲歌

【我的故事是一曲捧腹笑着唱出的悲歌】

来自新书《人们都叫我动物》介绍文案首句:

“我的故事是一曲捧腹笑着唱出的悲歌。如果你觉得故事太残酷,那是因为我述说的方式太过诚实。”

这首句里透出的生命见识与唏嘘,很打动人。反观我等草民萦怀不去的无数小卑微小辛酸小无助,果然尽是且捧腹且悲歌。

【醉酒之翁不在意】

来自西西弗刺陈陈师短信。此短信本周内在多种即时交流媒体上N次见到,大同小异,传播度极高。

我揣摩,此短信经美食作家陈师之手后,他私下里往其中加了些许芥末胡椒香叶之类调料,并对字句多有调整斟酌,以使得该短信精彩迷你,外延空阔,尤凸显中文惜字如金一字千金之魅。

【后文学】

来自美国《未来学家》杂志本周四出刊新一期文章标题。作者帕特里克·塔克在题为“后文学时代的到来”的文章中,认为真正威胁文字的,或许不是影像,而是所谓的“信息时代”。

他认为后文学时代的一个显著标志是,面对技术领先,喜欢立即掌握高深知识的下一代已无法再继续捍卫书面文字的生存,对遇到问题就会通过人机对话的他们而言,宣扬一篇散文的优美无异于对牛弹琴。

【新观点将能灌溉中国】

来自作家连岳的答记者问。在连师开列的“中国未来十个新希望”中,上句位五。原话是:“英语的普及,具有英语读、听、写能力的人口迅速增加,百分之八十以上以英语为载体的新资讯、新观点将能灌溉中国。”

【数字借阅】

语出美国《纽约时报》题为“图书馆和读者兴致勃勃开始数字借阅”的报道。报道介绍自今年年初开始,美国已有约五千四百家公共图书馆开始为读者提供电子书或数字有声读物。

与传统纸质读物比,电子书和数字有声读物在图书馆的借阅仍占很小比例,但相比过去,电子书“发行量”正在迅速扩大。

【我认为我们每天至少犯一个错】

语出美国总统奥巴马。据本周一路透社华盛顿报道,美国总统奥巴马在接受记者采访时说:

“哦,我认为我们每天至少犯一个错,但我要说,我认为我们没有犯过根本性错误。”

这个关于“犯错”的提问也曾问及小布什。小布什则说,他想不到自己犯过的任何错误。

【百谷虎】

某山寨搜索引擎名称。该引擎从命名到标识均嫁接自百度、谷歌和雅虎三大搜索引擎。打开其“三搜”,页面一分为三,分别为百度、谷歌和雅虎。类似的山寨创意此前早已有过。那个搜索引擎命名思路与“百谷歌”类似,名曰“百谷歌度”。

公民声音 Citizens voice

►武汉市消协与北京、香港、重庆等17个城市消协,联名向航空部门发出《建议函》,敦促国内外航空公司在机票和电子客票中全面加注中文说明。

新浪网友:行程单全是英文缩写代码,不是业内人士能看懂就奇怪了。

腾讯网友:强烈支持用中文!很多年纪大的人都看不懂英文的。

环球网友:我都郁闷了,国内的航空公司竟然都用英文?

►继“你是不是党员”后,郑州市养犬办又出雷人语录:财务室人员不知何时回来。

新浪网友:很正常啊,政府就是这么办事的!

环球网友:郑州也许能赢得“雷人语录最多城市”桂冠。

►广东顺德企业家呼吁政府出资培养富二代。

新浪网友:多少贫困人口等待着政府出资扶助!“富二代”居然要让政府出资教育?

环球网友:富二代凭什么不能成为穷人呢?

搜狐网友:有钱培养富二代,为什么不花钱培养支持贫困学生呢?

►我国高等教育退出机制引争议,公众不理解淘汰制。

搜狐网友:大学不是普及教育。为了人才培养质量,应该坚定不移地实行宽进严出等的竞争激励制度。否则,科教兴国将无从谈起。



愤而离席的人大代表

广州市人大代表邓成明在广州市环保局调研时,因为不满自己发言时被环保局长丁红都插话,而愤然离席。这位局长随意打断人大代表的发言是否有些权力的傲慢,让人值得揣摩,而这位人大代表的愤然离席恐怕也有些“傲慢”的气息。



博斗理由

中学校长推荐制应加快推行

裴钰 <http://blog.sina.com.cn/pyu2008>

大学自主招生是现在在中国高考改革的主要方向,大学自招竭力避免的是“一考定终身”,目的在于千方百计地选拔优质特长生。由于中学校长根据自己的长期观察和检验,向大学推荐特点突出的优秀学生,则是有力地配合大学在自主招生中能够准确地挑中优质学生,因此,校长推荐制是大学自招的配套制度,是全力推动高考改革的举措,在北大试点之后,应该在全国高校加快推行。

校长推荐制本身的制度设计,已经最大限度地做到了公平和公正,第一,推荐人选公开公示,避免暗箱操作;第二,推荐参照都是“硬指标”,学习成绩、学科竞赛成绩等等,均为优质学生的特长专项,庸才极难鱼目混珠;第三,获得推荐的学生依然需要参加高考,高考成绩的高低直接影响着推荐生的最终录取。所以,校长推荐制并不是高考的捷径,而只是有利于大学更好地发现人才的一种手段而已。

校长推荐制合理吗?

北京大学日前公布了中学校长实名推荐制的实施方案,经北大审核通过的中学,可以有资质推荐学生进入面试,面试合格的学生在高考录取时,享受北大一批次录取线下降三十分的政策。这一政策是高校自主招生的又一探索,但公众也担心此举会引起更多的教育腐败。

中学校长推荐制是难念的经

王旭明 <http://blog.sina.com.cn/wangxumingblog>

最根本的问题是在我国现有国情下,中学校长推荐制是否能推广,又是否能够在推广中发展和完善,令人心忧。且不说我国地广人多,在东西部差异巨大、农村与城乡差异巨大的背景下,西部孩子特别是老少边穷地区的孩子们往返艰难,就是面试这一关,恐怕也难和城里孩子相比。

再说推荐学校和推荐校长的资质。目前应试教育大背景下,如何进行筛选恐怕就很难。同时,我国所谓的良好教育资源严重不足,而在这些所谓好的学校中普遍存在大班和大校现象。校长亲自上课并能如数家珍地了解自己学生的情况十分稀少,在不了解学生的情况下,校长们无非是通过各种非直接手段去了解和推荐,怎么保证校长对推荐学生的公平公正?再说监督,虽然北大也强调了监督机制并有一些具体办法,但我看基本上还是靠检举揭发来保证,而不是一套完善的约束机制。

Weekly Quotations