

# “校长推荐上北大”恐永无宁日

## ■今日视点

全国39所中学获得北京大学2010年中学校长实名推荐资质。北大招生办昨日公布39所中学及校长名单并公示。从名单看,共有13个省市分得“蛋糕”,其中江苏令人惊讶地占了39所中学中的10所。消息一出,又掀起新一轮争议。

(11月16日中新网)报道说,北大收到全国400余所中学的申请,最后确定39所中学有推荐的资质。那么,我相信全国人民都有一个共同疑问:北大是依据什么样的标准让39所中学成为“胜利者”?

遗憾的是,北大只这样解释:“经自主招生专家委员会审议,综合考察申请中学的办学

条件、生源质量等因素”。这样放之四海皆准其实模棱两可的说辞,能有足够的说服力吗?正因为最关键的甄选标准上的含糊不清,这份名单激起强烈舆论反弹,浏览各大网站的跟帖,大概就四个字:谁都不服。

广大农村和西部地区的人,会觉得受到地域歧视,因为被选中的中学绝大多数是城市学校以及中东部地区学校;而同为沿海地区的福建、山东等地网友,恐怕更会气不打一处来,为何他们一所中学都没有,江苏凭什么有10所,难道彼此的“办学条件、生源质量”真有那么大的差距吗?就是在江苏内部,也有吵闹声,哪个县市的网友都觉得自己的学校更有推荐资质,从而质疑出现在名单

中的中学的“来路不正”。

谁都觉得自已比他人更有资质,谁都觉得自已受到不公正对待。这样喧嚣而微妙的舆论心态,实质是对北大这份名单公信力的怀疑。北大信誓旦旦保证的校长推荐制的公正性,在网友的嘻笑怒骂中被恶搞掉。

没有证据证明这份名单的出炉存在什么交易,北大或许真在按照公平公正原则严格甄选,可网友就是要怀疑。凡此种还可只是开始,之后各校长推荐人选、北大审查等等环节,不知还要惹来多少舆论讨伐与口水。可以说,北大把自己放在舆论火炉上煎烤,就算重新甄选10次名单,也不可能让各方平息质疑,在实实在在的优质教育资源面前,谁都难免把有利

于自己的看作“公平”,把不利于自己的斥为“暗箱操作”。

这样的争议多了,实施校长推荐制的合法性与舆论氛围势必一点点被消解,对此,北大要么置之不理一意孤行,要么左招右架疲于应付。而无论哪一种,都意味着北大校长推荐制走上了一条永无宁日的不归路,前景堪忧。

之所以这样,是因为北大在不恰当的时间与地点做了一件也许恰当的事。校长推荐上大学是不少西方国家的通行做法,可在诚信危机、教育机构公信力受考问的当下,时髦的充满自主招生优越性的革新措施未必就是合适我们的,反倒是“老土”的统一高考,更能保证底线公平,也因此更能服众。(修仰峰)

# 不必过度阐释奥巴马打伞

## 【学者视线之肖余恨专栏】

11月15日晚,奥巴马乘专机抵达上海,下飞机时,他“亲自”撑着一把黑色雨伞,这一镜头被有心心的记者抓到了。照片已经在网上以极快的速率传播:有很多网友甚至惊呼,中国官员看好了,人家美国总统也是亲自打伞的。

随后,关于奥巴马总统亲自打伞的各类阐释就多起来了。在网上,抨击中国一些官员官不大架子不小的各类图片也被这个由头串起来了。事实的确如此,一些中国官员越来越不接地气,除了吃饭、如厕一类的不得不亲自之外,莫不有人悉心照料,这已经成为一种习惯。如果哪天下雨有官员不打伞而访贫问苦的话,给人的印象就是作秀。

不过,中国官员自己打伞的同样很多,这其中也包括一些国家领导人。所以说,光从打伞这个细节,并不能看出一个官员的作风。对于一些官员来说,“政治秀”是必须精心设计的,何必让别人打伞来使自己难堪?

为总统打伞很正常了,总统亲自打伞也不必大惊小怪,关键是看你怎么看、怎么想。美国人更讲究细节的成败。既然奥巴马上台以后一直走的是平民总统的路线,那就得一路平民下去,打伞的细节,只是这个风格形象中的一个饰品而已,何必过度阐释呢?

当然,从网民的心态和情绪来看,咱们中国的一些官员还真得深思了。不要动不动就打官腔,不要拉架子,凡事还是多“亲自”的好,尽管有时候,“亲自”被下属和过度热情的其他什么人给架空了,你还别太得意,要知道,你很可能因此就在公众面前失分了。打伞只是一个小小的细节,大家都在盯着,那么,你在做其他事情的时候,大家肯定也在看着,只要你的能见度够高,你就会很透明,装不得,秀不得,更马虎不得。须知,官员的社会形象,决定了你在公众心目中的印象分——一个经常失分的官员,恐怕自己的日子也不会好过吧。

(作者系南京政治学院副教授)

# “校长推荐制”不要因噎废食

## ■不同观点

即使面临道德的质疑,“校长推荐制”的价值依然不可替代。

其实所谓“校长推荐制”,本来就是“新瓶装旧酒”。华罗庚初中数学考试不及格、钱钟书数学只考了15分、曹禺三次高考落榜,季羡林、闻一多、吴晗、臧克家等等也都是走了“捷径”。如今再无大师,“一刀切”的高考制度扼杀天才已经被证

实了几十年。

我们大家都承认,打破一考定终身的应试教育模式,是中国教育的希望所在。在高考制度无法根本性改变之前,允许一些高校多点自主招生的尝试,这实在是利大于弊的事情。如果北大大连选择这39所中学的权利都没有,所谓自主招生和素质教育实验,恐怕无从谈起。

况且人数也是九牛一毛,只占北京大学本科招生计划人

数的3%,而且仅仅降了30分,打折的力度顶多只有九五折,更不需要大惊小怪。我看,这一小步迈得可谓小心翼翼,现在很多人一定要推测,小碎步要摔个大跟头,我不信。

如果正如北大所说,这是一个程序设计,不是校长简简单单就是签个名,而要经过学生公选、老师讨论、家长确认、北大专家组“质量再考评”、名单公示,能最终过五关斩六将

的绝不是等闲之辈。

因为看不惯校长腐败,怕噎着就不吃饭,最终结果只能是天才、偏才、怪才也跟着饿死。一考定终身看似公平,其实这才是中国教育问题滋生的“病原体”。自主招生不光要尝试“校长推荐制”,也要尝试更多更大胆的新体制,只有这样复合型的选拔体系才能具有“规模效应”,才能抵挡权力、金钱的冲击,才能真正公平。(付瑞生)

# “钓鱼执法”倒逼全民医保提速

## 【中国观察之鲁宁专栏】

一段时间以来,网上时有深圳社保局对当地社会康复中心实施钓鱼执法的消息流传。11月16日的《南方都市报》报道证实,深圳社保局的确存在钓鱼执法嫌疑,而深圳社保局却不愿就此事作出回应。

所谓医保“钓鱼执法”,指社保局派人拿上某位市民正经的医保卡,到社康中心以该市民的名义冒名看病配药刷卡开票,等证据做实,扮成病人的社康中心工作人员立即亮明身份,此时,社康中心医务人员只好自认倒霉。如是钓鱼执法,深圳社保局斩获不菲,先后有18家社康

中心受罚,并被暂时中止医保卡结算资格。

深圳社保局钓鱼执法的性质形同“以毒攻毒”。一个公开的秘密是,不要说基层的社康中心,就是大城市管理相对规范的三甲大医院,只要患者与医生相熟,甚至与医院的非医务人员相识,没有医保卡的患者拿着家人或亲戚的医保卡刷卡配药做检查,几乎都是常态。这并非只是管理问题,而是以药养医的利益算计问题。

只是如此黑洞不堵,由社会统筹且内含财政补贴的医保基金长期遭受非正常“失血”,天长日久绝对是一笔大数目。然而,规范执法取证又太难,医

保钓鱼执法才会应运而生(如果中间不含“处罚提成”或“执法创收”的话)。

由深圳医保钓鱼执法,联想到上海查处黑车长期采用钓鱼执法,网罗的鱼饵除一部分社会闲人外,还有相当数量属于“山上下来的”。前不久,钓鱼执法被曝光,弄得上海灰头土脸好不尴尬。拿深圳对比上海,深圳的钓鱼执法尚未有“处罚提成”甚至“执法创收”的“绯闻”被揭露,但却危害更甚。

医保卡与身份证类似,卡、人、医保账号实行“三者唯一”的对号入座制,社保局实施“钓鱼执法”必须使用真实的医保卡,这就意味着深圳社保

局的“钓鱼执法”以及18家社康中心人赃俱获的战果,是以牺牲医保卡真实持有人的诚信度为代价的,万一社保局消除负面记录不及时,真实持卡人势必必要进入“失信”的黑名单。

犹如上海黑车猖獗的根本原因在于公交服务长期滞后,深圳(其他地方也一样,只是没被媒体揭露而已)医保卡要“止血”,关键是加快推行“全民医保”和改变“以药养医”,至少目前,一些地方允许医保卡家人共用,就是很好的尝试。在此之前,纵然允许钓鱼执法也无济于事,仅深圳一地600家社康中心,社保局能钓得过来吗——笑话!

(作者系资深时事评论员)

# 钓鱼式执法的制度约束在哪里?

## ■第二落点

虽有上海钓鱼案在前,且深圳钓鱼也没有“断指”之类惊心动魄的情节,但依然很受网民关注。这足以说明,人们对钓鱼还是怀着极强的警惕心理。

上海钓鱼案的真相,是孙中界用一根手指头侥幸换来的,所谓侥幸,是指后来舆论推动下独立调查组的成立。那么深圳钓鱼案呢,也要搞到成立独立调查组才能真相大白吗?这是那些被钓鱼医生的疑问,也是我们共同的疑问。

我并不希望还要靠独立调查组来还原深圳钓鱼案的真相,因为那样搞法,太伤脑筋,太费周章,并且事实上又会再次加剧民众对政府部门的信任——经验告诉我们,独立调查揭示的真相,只能证实之前政府部门谎言的荒谬。上海钓鱼案刚过,深圳社保局又陷钓鱼丑闻,这只能说明一个问题:对于很多执法部门来说,钓鱼已经是惯常选用的手段。孙中界“一根指头追回公平”的偶然事件,并不足以成为他们放弃钓鱼执法的理由——大家都知道,钓鱼执法跟罚款、政绩紧密挂钩,也在很大程度上决定着执法人员收入高低。

如果所有的事情都要靠劳

师动众的独立调查组来事后解

决,而不是通过制度防患于未然,成本未免太高。那么接下来的问题就是:钓鱼执法的代价在哪里?老实说,这个提问令我很迷惘,因为所谓的“诱导性执法”,并不在我国目前的法律法规禁止范围之内。基本上,只要不闹出上海钓鱼案那么大的麻烦来,钓鱼执法是没什么风险和代价的。何况即便是上海钓鱼案影响如此恶劣,至今也并未见到钓鱼执法者受到惩处,我们听到的,只是几声廉价的道歉。

我丝毫不怀疑,即便是对上海钓鱼案责任人的行政处罚决定出来了,它针对的重点,也只是诸如“调查结果

公然撒谎”之类的情节,钓鱼执法本身,并不会成为处罚重点。理由很简单——既然目前诱导性执法并未明文禁止,自然要留下执法部门继续打擦边球的机会。

上海之后是深圳,深圳之后呢?钓鱼执法恐怕仍将此起彼伏,蔚为大观,因为它收益太高,风险太小。不管是偶然出现的独立调查组,还是孙中界愤而砍下的那根手指,都无法从根本上遏制钓鱼执法,我们唯一能指望的,只能是诱导性执法尽快成为法律法规的禁区。没有对钓鱼执法的明确界定,我们将始终在被钓鱼的惶恐中忐忑不安。(本报评论员 赵勇)

# 社保局的鱼饵钓起医保监管软肋

## ■第三只眼

深圳社保局伸出的这排鱼钩,倒是钓起了当前那块医保管理软肋。

近几年来,公众一直建议尽快全面推行以家庭为单元开设的“家庭医保账户”,但却始终得不到管理部门大多回应。实际上,盘活医保基金,使百姓

有限的救命钱最大限度地流动,一直是很多国家行之有效的举措。

毋庸讳言,我国当前医保管理体制较为落后,特别是公费医疗与公民医保间存在不公局面。公务员特别是上了一定级别的领导干部,公费医疗金额大得惊人,有道是“局长一张卡,三代人吃药”。

甚至一些领导干部传出“空刷卡”和“多刷卡”的负面报道,闹出生病还能赚国家一笔钱的怪事来。显然,相关部门在这方面管理得较差;而对非公职人员的广大职工来说,医保卡报销医药费,可以用苛刻来形容。

社保局有时间和精力来钓鱼,真不如多想新医改后医

保管理措施怎么升级换代。最近频频传出有机构拿社保医保基金去股市搏斗,我认为,股市风险很大,入市虽然可能猛赚一笔,但也存在痛亏的可能,医保基金涌进股市,这一情况也需要医保监管加大力度。一言以蔽之,医保管理,不能总是捡软柿子捏,要有敢于啃硬骨头的精神。(周明华)

# 防止任人唯亲关键在机制

## ■新华时评

“要重视关心老实人、正派人、不巴结领导的人,防止任人唯亲、唯近。”

近日,中共中央政治局委员、中央书记处书记、中组部部长李源潮面对各地县委书记等组织部长所说的这番话,引起了社会热议和群众的广泛共鸣。

“表扬了溜须拍马的,提拔了指鹿为马的,冷落了当牛做马的”“现在有的地方用人提干全靠巴结领导和关系”“落实到实处,党的先进性才能体现出来”……网友的众多跟帖和留言,从一个侧面反映出用人上不正之风的严重程度,以及公众对此的关切程度。

选人用人事关重大。党的十七届四中全会指出,要按照深化干部人事制度改革的要求,匡正选人用人风气,坚决整治跑官要官、买官卖官、拉票贿选等问题;增强党内生活原则性和实效性,坚决反对上下级和干部之间逢迎讨好、相互吹捧,坚决反对党内生活庸俗化、语气之重,体现了党中央对用人不正之风的深刻洞察和整治这一问题的决心。

此次全国县委书记

培训再次强调“要重视关心老实人、正派人、不巴结领导的人”,无疑是对一些领导干部用人失察、用人失误的提醒,对一些醉心于阿谀奉承、拉帮结派者的警告,更是赋予各级组织部门的艰巨任务。这不仅要靠领导干部提高自律,更需将这一要求落实到制度层面,在现实中形成刚性约束。

建立科学的考评机制,是挖掘、关心老实人、正派人的先决条件。

创造公正的选拔任用机制,是重视、重用老实人、正派人的关键环节。通过丰富干部提名形式,扩大民主测评的范围,增加客观考试的环节,将跑官要官、拉票买票的人挡在门外,一些地方近年来已经在干部选拔任用上进行一些新的尝试并取得了积极效果。这样的经验多多益善,值得大力推广。

建立用人失察失误责任追究制度,是不让老实人、正派人吃亏的保障。应按照“谁推荐谁负责”的原则,明确干部选拔任用工作过程中推荐、考察、决定等各个环节和有关人员责任,同时确保信息公开透明,接受广大公众的监督。新华社记者 姜琳

# 垄断行业成了官员自留地?

## ■公民发言

11月16日《中国青年报》的一则报道令人瞠目——“合肥烟草局为安排领导亲属转退27名老员工”。

我在想,如果合肥烟草局的某些领导能妥善安置那27名转退人员,那么,“纸里包不住火”的俗语或许就被改写了。那样一来,烟草系统权力自肥、任人唯亲的闹剧,就可能不会为外人知晓,至少还会再“包”几年。可惜权力者太过嚣张,肆无忌惮。现在,被转退的那27名烟草局老员工被逼得“揭竿而起”了。其结果是,全社会都知道了,“一人得道鸡犬升天”的古老传说如何在烟草专卖局里成为活生生的现实。

调查显示:合肥烟草局在市区工作的400多名员工中,至少有77名是烟草行业领导的亲属。其中安徽省烟草专卖局某领导的妻子、内弟、内弟之妻、前任儿媳以及侄子,另一领导的妻子、女

儿、弟弟、内弟以及两个外甥,全都在合肥烟草局工作。烟草局俨然成了个别领导的家族公司,成了某些官员们的自留地。虽说这种事情过去也时有耳闻,但如此大面积的、肆无忌惮的权力自肥,却仍然让人瞠目结舌。尤其在就业形势日益严峻的当下,垄断行业本来就享有舒适安逸的超国民优厚待遇,如今,岗位竟然也可以世袭和垄断了,这种赤裸裸的特权思想和以权谋私行为,不得不让人对这个系统的权力生态产生严重的怀疑。

合肥烟草局问题不小,那么,上级监管又体现在哪里了?同级的监督部门哪里去了?合肥烟草局用人丑闻所造成的恶劣的社会影响,已不是撤换几个当事人就能挽回的。要想消除其恶劣影响,必须从根本上对权力生态予以改造,并从制度上、程序上对权力加以限制和约束,把权力怪兽牢牢关在笼子里,才能避免其作恶。(海瑶)