

》快观察

交通部一解读,大家更晕了

这几个月,高速公路网命名编号一事全国都很闹腾。有车的关心,没车的也在看热闹,因为相关的争议已经进入一个公共话题空间,这样一来,就事关全国人民了。盼星星盼月亮,12月13日,交通运输部的解读终于出世了。但是有网友说,这一洋洋洒洒“长达9页”的解读读下来,让人更晕了。

而仔细观之,交通部解读所以让人晕,不光是长,还因为面对“公开成本和开销”的核心追问时王顾左右而言他。



漫画 俞晓翔



快报观察员
伍里川

解读迟到了

从常理而言,凡是解读,应当就一起事件或一个问题的矛盾汇集点,进行针对性解释。而交通部进行解读的大背景是汹涌的舆论,本身更带有回应的功能。当然,一段时间以来,就相关问题,交通部也进行过回应,不过均未达到此次解读的规模,所以公众的预期值自然也就更大。

但是,现在我们看到的解读是个什么样子呢?一上来,就是大篇幅的“国家高速公路网命名及编号实施工作背景”介绍。而“背景”开章第一段就是:2004年12月,国务院常务会议审议通过了《国家高速公路网规划》,标志着我国高速公路进入了系统化、网络化发展的新阶段:高速公路网络的效益日益显现,在国民经济和社会发展中发挥着越来越重要的支撑作用。

这一本来属于“战前动员”的文字,如今成了做思想工作的“锐器”,实在有点让人摸不着头脑。接着看,“国家高速公路网统一命名和编号的实施有何重

要意义”,“国高网命名和编号规则的主要内容是什么”等一干问题,虽然很有必要让公众知道答案,可这个也应该是早已经发布的内容,当初不说现在说,当初语焉不详,今天洋洋洒洒,实在是奇怪得紧。原因恐怕就在于最初推广这一工作的时候,有关人士患了健忘症。

如此一来,受众就有理由问,这是解读,还是补充说明?实际上,交通部门从2005年就启动了国高网统一命名和编号的研究,2007年制定发布了《国家高速公路网命名和编号规则》。但是,解释工作一直延宕到今天,令人遗憾。

应当说,政府部门先干活再解释,是一个值得注意的现象。这些年,城市改造过程中,涉及到道路美化或改造时,多有一股气先上马,百姓有意见了才出面解释的习惯。这是一种非常被动的工作方法。

争议消不了

应当说,此次交通运输部的解读针对公众的疑问作了回答。比如说,部分网友担心这次换牌,汉字将被“G+数字”或“S+数字”的形式所取代。

交通运输部在解读中则回应说:“其实这是一种误解”,因为,本次国家高速公路网命名和编号实施工作,并未取消中文汉字。

中共中央党校研究室副主任周天勇教授曾表示,高速公路

更名要考虑中国的国情和文化习惯,在具体操作上要人性化。他建议,更换的新标牌要字母、数字和中文都有,互相并存。包括高速公路上的各出口,不能仅有数字编码,也要有中文地名。尽管还没有听取全部的建议,但不能不说,交通运输部的解读考虑到了不少专家的意见。

然而,针对“部分网友认为标识更换,将涉及庞大的资金,能不能通过精打细算,节约地用以旧更新的方式进行”的问题,交通运输部只是在解读中泛泛地说,国家高速公路网命名和编号实施工作主要包括两项内容:一个是把原有名称更换为新的中文名称和编号,主要是解决一路多名的问题;另一个是根据目前我国公路日趋网络化,对原有标志进行系统调整,新增或拆除部分标志。这两项工作内容的更换原则和各位网友所期待的一致,就是经济合理、避免浪费。

这种回答给人一种轻飘飘的感觉难免。梳理一下这一争议事件的整个过程,不难发现,公众最关心的是核心信息的公开,比如这一浩大的工程具体的成本和开销,但遗憾的是交通运输部绕过去了。这样一来,公众就难以停止追问,而且容易制造更大的不信任感。

一名新浪网友留言说:“就这么点公路解读……就写了九页,看得我头疼。”这也在一个侧面证实,这一解读还没有完全解开公众最想解开的疑问。

政府不能再缺位

晕归晕,有了既成事实,老百姓还得承受。问题是,克服苦难只是老百姓自己的事情吗?

在SMG网站上,《高速公路编号规律 一圈一竖三横》的文章带来不少点击率:在上海已建成的高速中,G字头的国家高速可以总结为,一圈一竖三横共五条:一圈就是A30郊环高速改名为G1501……而G60沪昆、G92杭州湾环线并线,就是原来的A8沪杭高速。

《上海金融报》不久前有文章认为,高速公路“变险”催生电子导航仪变革:目前在售的车载导航仪均不识别新路名,更新滞后的现状再次暴露出导航仪的行业瓶颈。国内已有导航仪厂家早在国家准备对高速公路重新命名编号之初,就已着手电子地图的数据升级,并试图通过功能整合,来加强自身的优势。日前某电子商就发布了车载网络信息平台。

中广网中国之声特约观察员朱煦日前提出建议:全国的高速公路统一起来建一个可实时查询的网站。这句话是说给政府部门听的。

上述《上海金融报》的文章说:“信息化时代,谁能针对市场及时作出反应,谁就会在竞争中占据有利地位。”

可是,在这个当口,政府部门、高速公路的管理公司又到哪里去了呢?会不会又一次滞后,又一次缺位?

》快点评

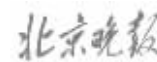
第一财经日报

一条线上看日出

在中国人民银行副行长朱民看来,中国房地产市场的情况比人们想象中要复杂。“美国房地产价格从2007年开始逐渐往下走,但中国房价经过陡直上升后,在金融危机中居然继续上涨,这本身就是中国一个很有趣的现象。”(12月14日第一财经日报)

快报观点:

关于中国房地产市场的言论,常有惊人之语,惹得百姓骂娘。但你越骂,雷人的语言还是不绝。看来,不是人家的言论不对,而是百姓的市场观与专家不合。专家看市场,看的是市场规律;百姓看市场,看的是市场行情。为什么专家和百姓不能站在一条线上看日出呢?日天天出,可是专家不一定像百姓一样天天早起。



越解释越不信

北京居民水价调整本周三即将召开听证会,“这次调整的一大特点,只调整了水资源费和污水处理费,并没有调整自来水生产环节费用,说明政府并不是要补贴企业的亏损。”中国人民大学公共管理学院教授、中国价格协会常务理事许光建表示。(12月14日北京晚报)

快报观点:

水价上调哪个城市都会遇到,激起的争议也是比比皆是。但往往政府的发言人抢着“发言”谈涨价的合理性,结果你越合理百姓越不买账,你越解释百姓越不相信。最好的办法北京告诉我们了:让利益关联相对不紧密的第三方专家来说话,他们的话有公信力。当然,让专家说话,政府不要给提纲。



从官场开始

最新一期中共中央党校主办的《学习时报》刊载署名秦晓鹰的文章,《永远不做“奢华大国”》。文章指出,奢华之风不但会极大地固化中国现已存在的地区差距和贫富差距,而且会加剧权力寻租式的“官腐”和投机赌徒式的“民败”。

快报观点:

奢华之风不仅可怕,而且可恶。但整治这股歪风首先要从官场开始。我们经常看到听说某某贫困县盖豪华办公楼,某某拖欠教师工资地区搞出国考察,这种先官后民、官民争利的现象与其说加大了贫富差距,不如说挖深了干群之间的心理鸿沟,危害性甚于官腐民败。



撞开厚重大门

北师大教授段绍译:中国的大学教育体制到了非改不可的时候了,如果大学教育再不面对市场,而顽固地坚持闭门造车,我相信还会不断有杨元元之类的悲剧上演。(12月14日新浪网)

快报观点:

杨元元的悲剧如果能引起大学教育体制的改革,无疑是告慰大众的良方。但一个女研究生的自杀,肯定不足以完成这一使命。只有像段教授这样有理性又有良知的学界精英不断地鼓与呼,才可能撞开厚重的大门。可喜的是,杨元元的死,竟有那么多的教授“博”下深思。 点评 西风

》快连线

众多热心群众“被代表”?



刘小冰

交通运输部的解读对民意有所回应,但能不能令人满意?对于国家高速公路网命名和编号这项宏大的工程,我们在政府部门的决策过程中又看到了什么?昨天,快报记者就此连线了南京工业大学法学院教授刘小冰和公共学者刘东和。

记者:高速公路网命名和编号工作引起了较大争议,你支持什么观点?

刘小冰:可以肯定,从长远发展来看,这是一项有益的工作。高速省道命名不统一,给驾乘人员带来了不便。我作为一名开车人很有感受。这也是与国际接轨。

刘东和:高速公路网命名和编号工作有它的道理,现在的名称地方味道太浓,但不一定马上取消。高速公路网命名是历史条件决定的,是约定俗成的。比如“沪宁高速”就已经深入人心。我也不主张现在采取的名称双轨制,既保留汉字又同时使用阿拉伯数字不妥。

记者:有评论说,交通部应该公开这一工作的成本和开销,你怎么看?

刘东和:都是纳税人的钱,这一成本当然应当公开。公开的方式是通过传统媒体和网络。为什么做这件事,付出了多少代价,这些都应该公开。

记者:交通运输部的解读谈

及,“近年来有关人大代表、政协委员均对高速公路命名和编号提出过很好的建议和提案,有关媒体也进行过报道,更有众多热心群众提出过具体改进意见”,但是并没有提供确实的来源,那么媒体和热心群众是不是又“被代表”了?

刘小冰:解读的这种说法过于武断。你说有多少人支持,众多热心群众还提出过具体改进意见,应当有资料来证明。

记者:高速公路网命名和编号的推进过程没有进行听证也受到了批评。

刘小冰:听证一个重要的作用是了解民意,听证也是一种民主论证的过程,现在的问题值得

总结。

记者:有关解读给人一种事后解释的感觉。从整个过程来看,你对政府部门的决策行为有什么认知?

刘小冰:这一解读我理解为事后的补救。当前的部门决策往往民主论证不够。现在政府部门决策有一个共同的问题是神秘主义,很多情况是不公开的,很多情况被看成是高度的机密。而宣传、解释和沟通工作又做得不够,很容易引起不理解。如果对决策展开民主论证的过程,早一点公布数据,早一点沟通,那么公众就容易接受得多。

快报记者 刘方志