

》学者视线之肖余恨专栏

当心官员选任程序沦为遮羞布



无论是重庆涪陵区选在春节期间公示公选官员信息,还是山东新泰市火箭提拔年轻副局长,都有太多说不清道不明的东西。比较靠谱的解读只能是:程序成为玩弄正义的一个外套,就像那些给涨价披上合法外衣的听证会一样。

重庆涪陵区公选16位处级官员,任前公示正值春节长假,引起网民质疑。22日上午,涪陵区委组织部通过华龙网,对公示时间问题作出回应:公示时间严格遵循简章规定,并非有意安排在春节期间,此外,涪陵公选办决定将公示期延长7天。

(《华龙网》2月22日)

呵呵,反应够快的。有这样的反应能力,却想不到在春节期间公示不合适,这真是一个悖论。如此聪明反被聪明误的例子,其实比比皆是。因为没有相关公选官员的信息,所以不好多说什么,不过,精心选择时间来操纵公示程序的实质,大家却是了然于胸的。

这两天,山东新泰市提拔7位副局长官员,也闹得纷纷扬扬,最年轻的副局长王然,才23岁,工作三年不到,何德何能竟坐上了火箭,不能不让网友们为之纠结。请

注意,新泰市的这次公选,公示时间也是在春节前不久。这恐怕不能说是巧合。有意思的是,在媒体报道之后,新泰的官方网站,干脆就将7位副局长的公示资料给拿掉了,真是典型的鸵鸟政策。

山东新泰这次玩大了。号称全国公选,最后几乎全部是新泰“土著”,说欺世那有点过了,但盗名倒是靠谱。让人大跌眼镜的,倒不是7位副局长中有6位是80后,而是其中有两位居得莫名其妙。提携新人没错,但贵在公平、公正,如果只有程序,没有正义,那这样的公示,就成了公开示威了。新泰市想向大家叫板什么?程序仅仅是块遮羞布吗?

对这种事情判断,不需要过多的考据和论证,常识足矣。明显违背常识的升迁,肯定有没法一洗了之的难言之隐。新泰市如此不拘一格,甚至不惧民意,大胆

出位,无非有两点可作解释。一是为了官员年轻化的“改革政绩”,这就是典型的畸形政绩观作祟。二是假公推公选之名,行夹带私货之实。现在,已经有证据表明,王然是新泰市组织部长的准儿媳,如果有独立、权威的调查人员介入,还可以发现更多、更详细、更刺激人的关系图谱。

现在公选官员,已经成为一种趋势,但不管怎么搞,公正是最主要的,而要保证公正,前提则是公开。公开相关选拔信息,公开选拔对象的政绩,并公开接受民众监督,甚至包括公开选拔的整个过程。信息的选择性披露,使得程序往往流于形式。以王然为例,笔试成绩一般,但可以通过畸好的面试成绩来拉升。如果这个面试是经过电视和网络现场直播的,不仅打动考官,也折服了公众,那也没啥。可现在,就凭圈子里的几位考官,就让王然脱颖而出,大家难免要猜疑。更何况,公选官员不能简单地一考定终身,还要考查他们的工作实绩,考察他们的综合能力,否则,这样的考试和科举选任有什么区别呢?

关于这7位“公选”出来的副局长能不能胜任未来的职位,新泰

市组织部回答说不好讲。这个不好讲可有多重解读,其中就有说不清、可作问责时的遁词之解吧。费了九牛二虎之力,选出几个不好说的副局长,真是天大的怪事。网上舆论沸腾,我不相信,当地会没有人对此有疑议,那么,在公示期间,有关部门有没有收到投诉,又是如何处理的,这个总可以说吧。

新泰和重庆涪陵区的公选之所以惹人非议,根子不在于是不是权力交易暗通款曲,而是程序已经丧失了公信。竞选官员年轻化之潮流,放官员低龄化的卫星,这危害倒在其次,说你行,你就行,不行也行,这也不是最可怕的。最可怕的是,程序成为玩弄正义的一个外套,就像那些给涨价披上合法外衣的听证会一样。

五花八门的伪程序,所想掩盖的,只是不便于示人的利益链条罢了。新泰可以将公示人的资料撤下,重庆涪陵区可以将公示时间延长7天,但如果不说清楚情况,就难以脱离舆论非议的漩涡,这两场选任官员闹剧如何软着陆,倒是值得观察和解剖的好案例。

(作者系南京政治学院副教授)

》第二落点

小品:对公务员的事,请心里阳光点

七天春节长假已经结束,生产生活秩序已开始恢复正常。然而,也有一些政府机关“超时放假”:只安排少量工作人员轮流值班,大部分人员仍在“过节”。

(2月22日《天府早报》)

甲:哥们,今天是大年初七,你怎么没去上班呢?

乙:上班?还有两天呢,我们放假到初九。

甲:全国都是初七开始上班,你们公务员怎么多放两天假呢?

乙:反正都这么放,我们放得还是少的呢,不信你打电话问问其他单位的情况。

甲:喂,广东省出入境检验

检疫局吗?今天可以到你们那里办事吗?

保安:对不起!我们这里得过了正月十五才正式上班呢。

乙:你看,我说对了!人家放假的时间比我们长多了。

甲:我就不信这个邪,我接着打电话。

乙:你打吧,打完你就服气了。

甲:喂,某某工商管理所吗?请问今年春节你们怎么放假的?

蔡女士:工商所节前一星期就放假了,大年初七去单位报个到再继续放假五天。

乙:怎么样,大家都在放假吧?

甲(汗):你们这么放假还做不做事了?

乙:当然做事了!你看,重庆涪陵区公选处级领导干部任前公示,选择在春节期间公布,工作做得多争分夺秒啊。

甲:这不是存心忽悠人吗?大家都放假了,就算有反对意见也没法提呀。

乙:人家说了,这符合程序,不是有意安排。

甲:你就算是说出花来,谁信呀?请你也来看看新闻:山东省新泰市新提拔6名副局长,1名法院副院长,这7人中,有6名是80后,最年轻的只有23岁。

乙:这有什么呀?人家表现出

色呗。大胆使用年轻人是好事。

甲:但已经有网友爆料了:23岁的王然是组织部副部长的准儿媳。

乙:是谁的儿媳有什么关系呀?重要的是能力,是符合程序。新泰市委组织部不是说了吗,这次提拔符合规定。

甲:我还真说不过你们公务员,但我总感觉这不是个事。

乙:你应该说,这就是一句大话的事。春晚小品中不是说了吗,一句话能成事儿,一句话能坏事儿,一句话能创造一个和谐的社会。对公务员的事,你心里就不能阳光点吗?

(友情编剧:杨凤霞)

》第三只眼

任前公示缺少的恰恰是“有意安排”

重庆涪陵区委组织部称,“2月12日进行公示,是公选程序刚好进行到这里,而不是有意安排。”之所以要及时按程序进行公示,还有原因是让这些公选官员能尽快进入角色。

这种回应叫人称奇。到底是认真听取民意、避免不得民心的人戴上官帽重要,还是让官员尽快进入角色重要?在民意越来越受重视的今天,这原本不需要犹豫。而说到涪陵区委组织部回

应的“不是有意安排”,我们不妨看看一些国家的大选日是怎么“有意安排”的。

不少国家的大选日是“11月第一个星期的星期二”。为什么是11月?因为11月粮食已经收获、储存、销售完毕,人们有更多的时间参与大选。为什么不能晚于11月下旬呢?因为11月下旬后,就会迎来雨雪天气,人们就不愿出门投票了。为什么是星期二,而不是星期一呢?因为很多

人到投票站要1天的路程,而星期天是到教堂做礼拜的日子。

涪陵区委组织部眼里的“有意安排”,显然不是那些国家大选日的“有意安排”。在涪陵区委组织部眼里,“有意安排”是尽量减少公示的麻烦。但那些国家大选日的“有意安排”,却是为了方便更多的人参与投票。同是“有意安排”,差别咋就这么大呢。

即便暂且相信涪陵区的任

前公示与春节假期重合是一种巧合吧,但这种无意“巧合”,也反映出了对民众的漠视。如果想真正征求民意,那么就应该在程序设定之初,充分考虑公示时间,充分考虑征求民意的条件。

如果正如网民质疑的那样,这次任前公示是“有意安排”的,那就是一种假民主;如果并非“有意安排”,那也只能说明,“征求民意”并没有真正为民考虑。(王攀)

》热点纵论

行政人员本来就不该拿绩效工资

初衷是激励一线教师的绩效工资改革,反而会严重挫伤一线教师的积极性,这个后果在绩效工资改革之初,就已经有很多人预言过。不幸言中:“工作20多年的一线教师,待遇可能还不如20多岁的学校团委书记。”广东中山市的两位政协委员调研发现,教师绩效工资改革在当地实施起来变了味——各学校在制定绩效分配方案时,明显向行政管理人员倾斜,一线教师获益不多。

(2月22日《人民日报》)

绩效工资,到头来却成了“官绩效工资”,说到底,就是绩效工资的评价体系到底是由谁来

制定的问题。学校领导在政策制定和资源分配中掌握着绝对主动权,利益天平自然会向行政管理层严重倾斜。绩效工资改革,就是教育领域里的收入分配制度改革,但由行政力量主导的改革,会毫无悬念地制造出“教得再好,不如当个领导”的现实悖论。

脱离教学一线的行政人员是否应该进入绩效工资考核体系?教学绩效评估体系如何建立、由谁建立?这些问题其实决定了绩效工资改革的成败,而各地陆续实施的改革恰恰在这两个方面出了问题。教师绩效工资制度在美国由来已久,

尽管有瑕疵,但现实中仍取得了不错的效果,最主要的原因,就是教师可以在决策中通过自己的组织发出声音,而其评估体系也具有专业精神和科学精神。

美国的全国教育协会对绩效工资列出了7项标准,其中有几条很有借鉴意义:得到绩效工资奖励的教师必须是在一线教学而不是进入行政管理部门的教师;所有的评估计划必须与教师磋商……

行政人员不能参加绩效工资奖励,这才是正确的方向。其次,评估计划与教师协商后出台,这就保证了教师可以发出自

己的声音,从制度上保证了教师的利益。我们无法将美国的教师工会与我们的教职工代表大会进行功能上的比较,但可以肯定的是,如果从制度上保证磋商机制没法走过场,单方的行政意志也就难以实现。

教育的行政化,直接导致了绩效工资改革中行政管理人员既是裁判员又是运动员,激发的,不是广大一线教师的积极性,而是极大的负面情绪。他山之石,可以攻玉,借鉴国外的经验,在此呼吁,先从第一步做起,明令行政管理人员退出绩效工资分配。

(蔡晓辉)

》热点纵论

搁置流动人口选举与用工荒有关联

今年的全国人代会将审议《选举法修正案(草案)》,流动人口如何参加现工作地的县乡人大直接选举,一直备受公众关注。但修正案草案二审稿没有对此作出明确规定。

(2月22日《检察日报》)

选举权和被选举权是公民的基本权利,然而这一重要权利却因户籍改革停滞不前而缺乏法律保障。显然,这不仅是公民个人的损失,国家利益同样要遭遇损失,选举法修改再次搁置流动人口选举问题,实在很遗憾。

在传出搁置流动人口选举问题的同时,另一种现象成为热议话题:用工荒。据报道,眼下的用工荒不同于过去,不仅仅是珠三角、长三角的问题,而是全国性的问题。

之所以将两件事放在一起说,是因为它们都与公民的基本权利有关。把流动人口选举问题搁置起来,这是农民工权利缺乏保障的一个缩影。尽管不同人对“家”有不同解读,但在我看来,权利真正有保障的地方,才会有“家”。

用工荒不但是一个经济现象,更是一种“权利荒”。这种“权利荒”表现在三个方面:一是表现在社会福利方面。户籍人口与流动人口同为平等的国家公民,但在医疗、教育、住房保障等方面享受的公共服务和福利不同。

二是表现在政治活动方面。不少非户籍人口有固定住所,多年履行公民责任如依法纳税,但却没有资格参与居住地的政治活动,如选举与被选举。而且,非户籍人口的居住地由于缺乏应有的选票,所以选举结果是否合理,值得商榷。

三是表现在经济权利方面。农民工为所在城市、所在企业创造大幅利润,得到的却是十分微薄的收入——农民工的收入增幅无论与所在地GDP的增幅相比,还是与所在企业的利润增幅相比,都显寒酸。

有人大代表曾建议,修改现行的《选举法》,改变按户籍人口确定代表数量的做法,保证非户籍常住人口的代表名额。现在看来,这样的建议又要落空了。(张海英)

》公民发言

“打酱油”的政府网站不如关掉算了

中国社科院发布报告称,对中国43个省会城市和较大市的政府门户网站集中调查发现,半数以上网站不及格。

(2月22日《中国青年报》)

对一些政府网站来说,只要能打打旗号、贴贴会议内容,或是将当地领导的光荣照片挂上去,就万事大吉了。习惯于回复“已阅”“请绕行”的政府信箱,更像权力在“打酱油”,这样的网站,怎么能让人心生期待。

有些较真的网友还想请社科院的报告将“满意的政府网站”公布出来,让我们一起见识一下。那么,合格的政府网站又该是什么样?我看他最少要在以下三个方面有大的改进才行。

少一些灌输型内容,多一些互动。政府不是家长,而是一个服务者,所以政府的网页门面就应该做得像个侍者,当老百姓一登录政府网站时,就会遇到“我可以帮助你吗”式的主动询问和人文关怀,并且能够非常容易地找到解决自己问题的路径与方法,而不是满网页的领导名字和会议内容。

少一点傲慢,多一点谦卑。这里的傲慢以“已阅”“没工夫和你闲扯”“请绕行”为主要代表,政府网站的管理人员虽然解决问题能力有限,可态度上谦卑一点不是难事。

少一点大政方针,多一点市民小事。一个城市是否花了几个亿建了一个非常牛气的大项目,当然提不起百姓的神来,大家也许只想知道,这个大项目能提供更多的就业机会吗?对周边的房价有影响吗?

说到底,态度决定一切,权力习惯于“打酱油”,政府网站当然就会按照“俯仰掉”的方式玩下去。(王传涛)