

《中国观察之椿桦专栏》

# 短命建筑是“拆建经济”必然的副产品



有相当一部分房子，是倒在强制拆迁与政绩工程的手上。这一点，才是建筑短命的主要因素，也是最应当警惕的问题。什么时候我们真正懂得了敬畏居民财产权利，懂得了拆拆建建只是虚假的繁荣，建筑短命的困惑就可迎刃而解了。

知道中国建筑很短命，但没想到会短到平均寿命不过30岁。4月6日的《中国日报》报道说，住建部副部长仇保兴在第六届国际绿色建筑与建筑节能大会上表示，我国是世界上每年新建建筑量最大的国家，每年20亿平方米新建面积相当于消耗了全球40%的水泥和钢材，但只能持续使用25-30年，产生了巨大建筑废物。现在政府号召房地产企业提高建筑质量，将目前30年的平均寿命延长至100年。

这么差的建筑质量，这么短的建筑寿命，估计会令许多人莫名惊诧。如果跟近年来频繁出现的“楼脆脆”、“楼歪歪”、“桥裂裂”、“桥糊糊”联系起来，广大有房一族想必还会变得胆战

心惊起来——咱们的房子虽然不像国外一样有永久产权，但起码也能住上70年。现在想来，谁也保不准自己的房子存在30年后，会突然“夭折”了。

提高建筑质量，的确是迫在眉睫。但仇保兴副部长说要“号召房地产企业提高建筑质量”，这话怎么听都觉得不靠谱。问题有二：一是，通过“号召”来唤醒房地产企业的道德自觉，管用么？二是，建筑短命，都是房地产企业造成的吗？

第一个问题容易理解，也不难解决。偷工减料，是房地产企业特别是建筑施工企业追求利润最大化的重要手段。从目前媒体披露的商品房质量事件来看，用竹片代替钢筋，用纸壳代替天

花板，是常见的事儿。在这方面，只要加强法律约束，提高执法力度，是可以解决的。但“号召”则百分之百地不管用。

不好解决的是第二个问题。我们知道，人的寿命固然可以通过提高生活质量来延长，但如果遇到“他杀”之类的非正常死亡情形，再健康的肌体也无法长寿。我敢肯定，平均30岁的建筑中，有相当多一部分并非“自然死亡”，而是倒在强制拆迁与政绩工程的手上。这一点，才是建筑短命的主要因素，也是最应当警惕的问题。

关于强制拆迁，相信大家都有体会。成片的住宅区被改造，无数私人住宅在业主“出门买菜”、“外出休假”后莫名倒塌。“钉子户”们，有的在半夜被光着身子抬出门外让人拆房，有的则在自焚的火光中，眼睁睁看着老宅灰飞烟灭。这些被拆的房子中，就有许多是“百年高龄”的古董。要说中国传统建筑文化日渐式微，现代化的推土机功不可没。更不可思议的是，有些楼群刚建好不久就要拆。譬如：福

州祥板小学、重庆隆盛大厦、扬州渡江西苑小区。

导致建筑“英年早逝”的因素中，政绩工程与形象工程的作用同样强大。现代科技在促进了建筑发展的同时，也为破坏建筑提供了便利。如大家所知，现代爆破技术在拆除一幢高楼时，已精确到秒。譬如，杭州原西湖第一高楼——22层高的浙江大学教学楼，只用6秒钟就炸塌了，而该建筑设计寿命为100年，实际只用了13年。为了建成更气派的建筑，提高GDP，一些地方政府可从来不考虑什么建筑寿命。

报道说，发达国家的建筑寿命比中国要高出很多，像英国的平均寿命达到了132年，美国的建筑寿命达到了74年。其实，我并不认为他们的建筑质量比我们要强多少，值得羡慕的，是人家建筑规划有前瞻性，不会轻易拆房子。什么时候我们真正懂得了敬畏居民财产权利，懂得了拆拆建建只是虚假的繁荣，建筑短命的困惑就可迎刃而解了。

(作者系资深时事评论员)

## 《第二落点》

# 短命建筑的秘密是“房地产支柱论”

很是佩服仇保兴能够披露这样一个自揭其短的数据，但佩服不能解决问题。用住建部建筑节能与科技司司长陈宜明的话说：盲目拆迁和国内房屋自身的建筑质量问题，一直是中国建筑业面临的一个难题。

一直是个问题，而且看起来还是个很严重的问题，却一直没能解决，这也算是怪事了。你看，我国《民用建筑设计通则》清清楚楚规定：普通建筑和构筑物的设计使用年限为50年。但很明显，这么多年来，大家都没把这个《民用建筑设

计通则》当回事。现在很多专家动不动就要求立法，我看很多小事，其实没必要立法，房子质量这样的大事，倒是该早日立法。但那些动辄把立法挂在嘴上的专家，好像却从来没提到要立法杜绝短命建筑，真是蹊跷得很。

要解决短命建筑问题，首先要解决问题的根源搞清楚，是很自然的事。根源在哪儿呢？我看跟近些年很流行的“房地产支柱论”关系密切。

所谓房地产支柱论，不仅很多开发商和专家在说，一些政府

部门官员也在说，核心就是一条：房地产能拉动十几个行业，是经济增长的支柱。如果以纯粹市场的口气来理解房地产业，那么，自然是盖房子的机会越多越好。房子的寿命短了，25至30年就能推倒重来，这对经济拉动的作用至为明显，GDP数据嘛，无疑也绑上了一枚定时发射的火箭。要是跟英国和美国一样，房子有七十年甚至一百多年的寿命，谁还能等得及让房地产支柱不断创造经济增长奇迹呢？这简直就是破窗理论的绝佳现实注解：窗子破了，自然要换玻

璃，而玻璃卖得多了，就能拉动相关产业的增长。于是，破窗带来了源源不断的经济增长。至于窗子本来是不是可以不破呢，这是没人管的。

房地产到底是不是经济支柱呢？现在没个准确的说法。但看这架势，支柱的倾向已经越来越明显。于是，面对让人抓狂的短命建筑，我们似乎也可以这样安慰自己，既然是支柱，大家当然都要帮它服务，30年后再掏钱买次房子，哎，那也真是没法子的事。

(本报评论员 赵勇)

## 《第三只眼》

# 30年后，我们再来当一次房奴？

咬牙切齿，终于在三十多岁的时候贷款买了房，看着产权证上白纸黑字的“70年”，再看看身边尚且年幼的孩子，略感一丝欣慰：自己活到100岁的可能性应该不大，但孩子却无需再像他的父亲一样背上沉重的住房压力了——70年的房屋产权，足够他比较从容地面对变化了。

但中国建筑寿命只有25-30年的说法，足以让人不寒而栗：25-30年后，或许我们刚刚还清了银行的贷款，正准备

对“苦尽甘来”、“扬眉吐气”等词语做一次久违的“鸳梦重温”，而回过身来，半辈子的苦撑所换来的成果已经房垮屋漏、岌岌可危，那时，我们又该住到哪里去？难道要我们再一次从零开始，继续早已经熟悉的房奴生涯？

早在去年7月著名的“楼歪歪”轰然倒下之后，国家住房和城乡建设部工程质量安全监管司司长陈重就发表过“(中国)住宅设计使用年限一般为50年”的说法，50年的说法尚且已经

让不少人愤怒不已，而今天，这一年限再次被腰斩，仅仅剩下一半。如果说我们现在还年富力强，咬咬牙、壮壮胆之后还敢去贷款买房的话，那么25-30年后，我们中的多数或许只能依靠养老金艰难度日了，又如何能够再次面对居无定所的悲惨局面呢？

几天前，我们刚刚看到扬州市两个新建交付不到8年的小区土地被政府部门在一旧城改造项目中“偷偷”地二次出让的消息，联想一下，我们是不是可

以认为，正是在管理者对于GDP的追逐下，在建筑商对于财富的疯狂攫取下，才导致了规划、建设中的短视与低劣，我们才不得不面对土地有70年使用权而房屋寿命只有25-30年的冲突与尴尬？城市建筑快节奏的、不断的拆毁重建，GDP直线上升，开发商乐不思蜀，而百姓的利益，却随着短命的住房毁灭殆尽，那些房奴们，或许就只能在这不断的拆与建之间苦苦挣扎，却永无出头之日。

(张汉)

## 《热点纵论》

# 基本殡葬免费疑似强化垄断的“阳谋”

民政部近日公布的调查结果显示，遗体接运、存放、火化等基本殡葬费用全国平均在1000元左右，去年已有部分地区免除了基本殡葬费用。民政部表示，从今年起，这项免费政策将向全国推广，逐步向所有居民提供免费的基本殡葬服务。

(4月6日《西安晚报》)

乍看上去，这是一大政策利好。但细加分析，这一政策利好的背后似乎隐藏着不足与人道的“小九九”，大家千万别高兴得太早。

基本殡葬免费的背后有着怎样的“小九九”？且从《中国青年报》4月5日的一则报道说起：近年来，各地殡葬价格节节

攀升。在深圳市殡仪馆，绝大多数骨灰盒价位都在1000元以上，高的超过了4000元。在成都普国公所街，一家殡葬用品商店主人指着黑檀木骨灰盒说：“我们只卖2000元，同样的骨灰盒在殡仪馆里要卖到6000元。”

再笨的人也会算这笔账：殡仪馆免除1000元左右的基本殡葬收费，但其骨灰盒价格却高出市场价几千元——这样的“政策利好”谁愿意消受？况且，不仅骨灰盒，但凡殡仪馆提供的殡葬服务和用品，价格都是畸高的。

实际上，所谓“免费基本殡葬服务”，只是遗体接运、存放、火化等免费，而且，享受这一免费政策是有前提条件的，那就是

必须到民政部门下属(指定)的殡仪馆办理丧事——既然来了，就得“顺便”接受殡仪馆提供的收费服务。

也就是说，基本殡葬免费意味着“只此一家，别无分店”，意味着由民政部门包办老百姓的丧事，如此全面操控，只会让殡葬服务由“公益”的名义下进一步强化垄断。

众所周知，破除殡葬垄断一直是舆论的强烈呼声，也是民政部门最忌讳的事。正因如此，《殡葬管理条例》历经数年修订，一直受到阻挠，至今处于难产状态。现在，民政部门“另辟蹊径”，高举“免费”和“公益”的大旗，以免基本殡葬服

务这一诱人的“政策利好”，欲将老百姓的丧事大包大揽于殡仪馆，继续构筑和强化殡葬垄断——这就是民政部门的“小九九”，以“免费”和“公益”为掩护，回避破除殡葬垄断问题，避免既得权力和利益流失，可谓用心良苦、机关算尽。

另一方面，基本殡葬服务由政府买单，花的还是纳税人的钱，而民政部门则可借此名正言顺地伸手向财政要钱，掌管着一大笔殡葬资金，在基本殡葬成本不公开、资金收支不透明的情况下，民政部门便可以顺理成章地成为“肥水衙门”——这样的“小九九”何其精明！

(晏扬)

## 《异论锋生》

# 干脆把“CCTV”也屏蔽掉吧

央视接到有关部门下发的通知，在主持人口播、记者采访和字幕中，不要使用外语及缩略词，如GDP、WTO、CPI等。如遇特殊情况必须使用，要在外语及外语缩略词后加中文解释。如“NBA”、“CBA”和“F1”等，要改说赛事中文全称。(4月6日《今日早报》)

这么荒诞的封杀令，只能用“脑残”二字来形容了，央视主持人说习惯，我们可习惯不了。类似“NBA、F1、GDP、CPI”等外文缩略词，都是约定俗成的语法习惯，连正规出版的英汉辞典里也有收录，怎么我们就不能用呢。这样的封杀令也出得来，可见一些管理部门是多么地不食人间烟火。

举个例子，那句流传广泛的“你可以跑不过刘翔，但一定要跑过CPI”，就是民众对消费者物价指数上涨压力的最佳诠释，通俗易懂，一针见血，远远胜过专家的长篇论证。至于“NBA”、“CBA”和“F1”等缩写词，基本上是人人都知道。硬要把中文全称告诉观众：“美国国家篮球协会男子职业联赛”、“中国篮球协会男子职业联赛”、“一级方程式赛车世界锦标赛”，反而会把人搞得莫名其妙。如果电视里面不让播，以后是不是衣服上印的“NBA”，也要改成“美国国家篮球协会男子职业联赛”呢？真要印成那样，眼神不是特好的，估计还得盯着看上一阵，才知道讲的是什么。长此以往，不崩溃才怪。

好吧，假如坚持要一概封杀，那也应该一视同仁，先把“中国中央电视台”的缩写词“CCTV”屏蔽掉吧，要不怎能显示出公正呢！推而广之，所有地方电视台的台标也均需改变，不能再采用外文缩写词，而是统一启用中文全称。至于台标是否念读顺口，是否有碍品牌传播，那就不是观众要考虑的事了，谁让你不准缩写了呢。(江德斌)

## 《公民发言》

# “低碳影响经济”是个傻念头

谈到环保和低碳，人们往往想到温室气体减排等“减”的一面，而实际上它也有“增”的一面——新市场、新经济活动、新工作岗位。英国去年在纲领性文件《英国低碳转型计划》中提出了宏观构想，计划到2020年使低碳经济为英国带来超过120万个绿色工作岗位。(4月6日《国际金融报》)

这样的新思维让人眼前一亮。相形之下，国内仍有不少官员认为“经济”与“低碳”是一对矛盾。某省曾做过一项问卷调查，在接受调查的人群中，高达91.95%的市长和厅局长认为加大环保(低碳)力度会影响经济发展，仅有6.51%的市长认为环境保护不会影响经济发展。思维决定行动。地方官员头脑中错误的环境意识，决定了他们对高能耗和污染企业的基本态度——只要能给地方带来丰厚的税收，企业的能耗和污染可以睁只眼闭只眼。

环境经济学有个“波特假说”论断：加强环境治理、提高环境标准，不但不会降低企业的赢利水平，相反还会促进企业的技术创新，提高它们的赢利水平。

英国的“低碳”新思维，在某种程度上与“波特假说”不谋而合——英国绿色建筑产业可以创造6.5万个工作岗位，海上风能可带来约7万个工作岗位，波浪能和潮汐能等海洋能源的发展可带来1.6万个岗位……我国呢？一方面资源越来越稀少，另一方面，资源的利用率却偏低，浪费巨大，两股力量加剧了经济发展不可持续的困境。反之，我们若能抓住低碳经济方兴未艾的机遇，大力发展绿色科技和清洁发展技术，不仅能大大减轻能源消耗压力，还能培育出一大批具有国际竞争力的高科技跨国企业。

“环保影响经济”，这是个错误思想，引导企业治理污染、改进生产工艺，多发展低污染、高效益的项目，才能在低碳经济时代占有制高点。

(耿海军)