

农夫山泉发布会,正面回应质疑。

农夫山泉回应“质量门” 称其标准国内最严苛

目前已起诉京华时报索赔损失6000万



核心报道

农夫山泉发布会

昨天下午,农夫山泉在北京召开“饮用天然水标准新闻发布会”。此前连发多篇报道直指农夫山泉的京华时报记者频频发问,与农夫山泉高管展开现场激辩。此前,北京一家协会要求下架农夫山泉桶装饮用水,昨天京华时报也称农夫山泉桶装水已在北京停产。农夫山泉则在其官方微博发布消息,表示已提起诉讼,向京华时报索赔6000万元。

现代快报记者 张瑜 文/摄



发布会现场气氛紧张



农夫山泉将媒体报道做成展板



农夫山泉瓶身标签(网络图)

【缘由】“水质之争”已持续近一个月

今年3月,有消费者反映其购买的农夫山泉中出现黑色不明物,这成为农夫山泉“质量门”事件的开始。4月10日起,京华时报连发了多篇报道,直指农夫山泉水源地有问题,援引饮用水协会观点,认为农夫山泉执行的标准不如自来水标准,其使用的地方标准宽松于国家标准。其间,农夫山泉也先后四次予以回应。这个过程中,北京市桶装饮用水销售行业协会下发通知,要求北京市桶装饮用水行业各销售企业即刻对农夫山泉桶装饮用水产品做下架处理。昨天,京华时报的头版报道提到,农夫山泉桶装水因“标准”问题在北京停产。

【最新进展】起诉京华时报索赔6000万

昨天下午,“农夫山泉饮用天然水标准新闻发布会”在北京召开。农夫山泉董事长、总裁钟睺眈表示,4月10日到5月6日的连续27天里,京华时报用了67个版面反复地报道,实质上就是三个问题:第一农夫山泉执行的标准不如自来水,第二废除浙江省的地标DB33/383,第三农夫山泉北京桶装水下架。“北京的京华时报开创了一家媒体批评一个企业的新闻纪录。”他说。而就在昨天的新闻发布会召开之前,农夫山泉就通过官方微博发布消息称,他们已经向法院提起诉讼,向京华时报索赔6000万元。昨天,有媒体记者向北京市第二中级人民法院核实得知,农夫山泉确实已经向该法院递交诉讼材料,目前此案尚在立案审查中。

【发布会现场】

农夫山泉发材料VS京华时报派报纸

发布会下午3点开始,但2点左右就有不少媒体记者陆续赶来。发布会现场内外,农夫山泉把京华时报的相关质疑报道贴在展板上。这些报道从4月10日到5月6日,大概六七十个版面,报道旁边,农夫山泉也贴出来不少对京华时报报道的一些回应。为让大家更加了解事件始末,农夫山泉准备了丰富材料。而京华时报的记者也在发布会门口派送当天报纸,该报的头版有农夫山泉桶装水停产的报道,同时还有“四问农夫山泉”等内容。发布会上,农夫山泉董事长、总裁钟睺眈表示,此次召开发布会并非公司自愿,农夫山泉从创立至今,出过三次重大的危机,开了三次发布会,这次在首都北京开发布会,希望可以寻找到真理和言论自由。当钟睺眈称京华时报在没有采访农夫山泉的情况下作了不客观报道时,京华时报记者当即站出来辩论,现场气氛一度混乱,后经工作人员劝说,发布会恢复秩序。

1 回应“在京下架”

因“环境”因素
不会继续在京开水厂

在发布会上,钟睺眈针对“北京质监局要求农夫山泉在北京的工厂停产”的报道称,为政府生产的还在生产,但是为民众生产的的确已经停下来了,农夫山泉现在在北京有一个桶装水厂,只生产大桶水,在北京有10万消费者群体。

他表示,这次在北京的桶装水被下令关闭后,该公司将不会在北京继续开工生产。“今天我还要宣布一个消息,我们不会在北京再开工生产,我们只有对不起北京的10万消费者了,因为这样的环境是不可能让一个企业在这样的环境之下生产。”钟睺眈说。

“农夫山泉的尊严比金钱更重要,农夫山泉的责任心,我与其说生产出不合格的产品来,影响北京的消费者,北京市民的健康,不如说现在就关闭这个工厂,因为一个产品的协会就可以让一个公司的产品下架,一个产品协会的决定就可以让《京华时报》把它登在头版头条,这样的环境农夫山泉只能退出。”他说,只有国家执法部门和政府执法部门才有权决定和执行产品下架,如果一个民间组织就可以决定某一产品下架,食品安全的市场秩序就难以保证了。钟睺眈认为,这样的环境下,农夫山泉只能退出。“农夫山泉不会为舆论暴力低头,也不会为自己的尊严失去颜面”。

2 回应“浙江地标”

国标没出台前
地标不可能废止

此前,有不少媒体质疑,农夫山泉在浙江以外的地方生产的水,也都是标注浙江地标,认为这是不合法的。农夫山泉回应称,作为产品质量标准,浙江地标可以跨地区用,并没有法律明令禁止。农夫山泉重申他们执行国家强制的卫生(安全)标准GB19298及质量标准DB33/383。即使农夫山泉仅标示执行国家强制的卫生(安全)标准GB19298就可以在全国进行委托加工,而农夫山泉执行更严格的浙江地标,在各地委托加工完全可以。

发布会上,京华时报记者引用了国家卫生计生委的说法,认为农夫山泉执行的浙江地方标准早就应该在数年前废止。农夫山泉表示在国家标准没出台前,地方标准不可能废止,否则将出现法律真空,而且国家食品安全风险评估中心发布在其官网上的公开函件中根本没有提到要废除DB33/383,国家卫计委也没有类似的表述。

3 回应“水质标准”

我们的标准
国内最严苛

在京华时报的报道中,核心就是对农夫山泉的饮用水标准的质疑。对此,钟睺眈详细介绍了相关标准的问题。他指出,饮用水体系分卫生标准和质量标准,任何一个饮用水产品同时执行安全标准与明示的质量标准。

农夫山泉强调,他们执行的标准是国内最严苛的标准。国家瓶装饮用水标准《瓶(桶)装饮用水卫生标准》(GB19298)就属于安全(卫生)标准,不论农夫山泉是否在瓶身上标明,必须强制执行。而浙江省DB33/383《瓶装饮用水》(以下简称“浙江地标”)则为质量标准,在瓶身上标注后,农夫山泉必须执行。农夫山泉表示,其瓶标上所有明示的钾、钠、钙、镁、偏硅酸、pH值都是高于DB33/383的,代表了农夫山泉对标准的严苛执行。

4 回应“地标宽松”

浙江地标不失先进
安全标准必须执行

媒体报道称农夫山泉用的浙江地标被认为宽松于国家标准,钟睺眈表示,他们的饮用水执行的是国家强制的卫生(安全)标准GB19298及质量标准DB33/383-2005。他认为,浙江地标在今天全国范围之内仍然不失为一个先进的地方标准,有其科学性。

对于瓶身只有地标的的问题,农夫山泉回应称,一般企业都会选择标示质量标准,一方面,安全标准是国家的强制标准,即使不标示在标签上,企业也必须执行;另一方面,从执行的质量标准上能体现出产品质量特性。

5 回应“pH值问题”

pH值7.3±0.5
是误差的科学表述

在农夫山泉的宣传中,一直提到是弱碱性水。不过,不少观点指出其存在自相矛盾之处,pH=7是中性,pH>7是碱性,而pH<7则是酸性。农夫山泉在瓶身上标注“pH值7.3±0.5”,很多人认为这意味着水的pH值介于6.8-7.8之间,横跨酸性与碱性。

农夫山泉方面认为pH值7.3±0.5的表述是很科学的,水的pH值会随着环境、水温等产生变化,导致产生一定误差,所以他们设定了0.5的误差值。