

霸气逼人是因皇帝女儿不愁嫁

出错的教科书难以“担纲”重任 12月5日 新闻晨报 魏英杰

近日,人民教育出版社在官网发表致歉信,承认人教版语文教材存在6处错误并作出更正。这些错误包括“沐浴”写成“沐浴”、“劝慰”写成“权威”,等等。致歉信称,这是该社今年对教材进行修订时,由于时间仓促而出现的编校问题。

新闻晨报一评

人教版语文教材出现的这些错误,可谓十分低级。像这样的低级错误,本不该发生。出版社对待纠错问题的态度,同样让人感到不可思议。人教社的致歉信,其实也是对一名教材纠错者彭帮怀的官方回应。他从2006年以来,一直通过不同渠道反映和纠正教材中的错误。他曾针对教材中出现的30多处错误,致信人教社总编、责编以及审稿,信件均石沉大海。因此,他这次索性把出版社告上了法院。

教材出错,出版社自己不主动纠错或召回,有人积极反馈,出版社还摆那么大架子,最后甚至动起

官司。这要么说明出版社的纠错机制形同虚设,要么只能说,人家这才叫霸气侧漏。这不由让人困惑:出版社哪来的底气,如此漠视教材出错问题?

网友声音

@电商书评家:编书的专家能细心一点吗?虽然你们的孩子可能不用那种教材。

@a紫藤萝瀑布:有些东西是屡错不改的。最可恶的是大凡有争议的知识,你別想在教材中找到答案。

现代快报再评

人教社出现劣质产品不主动

召回,有错不改,还对指错者摆架子,这样的傲慢态度不是一天两天,也不只是针对指错者。他们对入选教材的作者也是如此,长期以来只是象征性地支付一点可怜的稿费,没准心底还指望入选者感激涕零。

人教社之所以霸气侧漏,主要是顶着“人民教育”的金字招牌,既吃市场的饭,又吃垄断的粮,皇帝的女儿不愁嫁,学校和师生都没有选择权。现在教材出版向“多纲多本”转变,市场上终于出现了竞争者。

给一点压力不是坏事,至少,人教社终于低下了高贵的头颅,开始向指错者致歉了。

有些挺转派更像是“高级黑”

“人吃猪肉就会变成猪吗”是强盗逻辑 12月5日 四川在线 范子君

“我们吃进去的粮食里边都有基因,到了胃里消化时是不区分基因和转基因的。基因不可能整合到人的身体里,人吃猪肉就会变成猪吗?”昨天下午,首届转基因嘉年华活动在后山艺术空间举行,“挺转”人士、中国工程院院士陈君石现场回应转基因问题的一些质疑时如是说。(12月2日北京青年报)

四川在线一评

即使是拿吃猪肉来作比方,这一说法也荒唐可笑,根本不堪一驳,食用病死猪肉足以致命,早已是个不争的事实,倘若转基因确实存在大家所担心的安全隐患和风险,能够拿健康甚至生命当儿戏去冒险食用吗?转基因原本非猪肉可比,拿吃猪肉说事何异于强盗逻辑?

从某种意义上说,此说更像拿自己的矛戳自己的盾,恰恰告诉大家转基因食品或如问题猪肉一样吃不得!

网友声音

@中科院蒋高明:人吃猪肉是不会变成猪,但狗吃人的排泄物人却不能吃;同样的道理,巴豆人吃了中毒,老鼠吃了可能没事。

@缘来缘去的天涯:要警惕那些打着科学的旗号危害人类社会的行为!

现代快报再评

又是转基因嘉年华,又是得到农业部副部长支持,看这架势,地球人已无力阻止转基因占领中国的土地了。不过,架势归架势,挺

转派虽然拥有科学霸权,却无力将科学话语转化成社会话语,也就是说,至今为止并没有用一种更有说服力的方式、态度和语言,来解开公众心中的疑惑。更有甚者,一些挺转派惊世骇俗的言论,反而让人觉得是反转派安插的卧底,诸如“人吃猪肉就会变成猪吗”,以及“我天天都吃转基因食品”,更像是“高级黑”。你风烛残年了当然可以天天吃,但你会让你的宝贝孙子也天天吃吗?你说农业部的食堂有转基因食品,但农业部的幼儿园是否也是天天吃转基因呢?己所不欲,就勿施于人。

苍蝇不叮无缝的蛋

陪球陪得副县级,该反思什么 12月5日 钱江晚报 洪信良

近日,四川雅安市委原书记徐孟加涉嫌严重违纪问题被立案调查了。据北京青年报报道,徐孟加酷爱打乒乓球,曾将当地血站的一名女性工作人员长期留作陪练,后把该女陪练提拔成了副县级官员。

钱江晚报一评

“这位女性不仅球打得,而且很受徐的喜爱”,这话很含蓄,因为性别的关系,更因为“徐三多”的称号,给人别样的联想空间。这样的揣测未必正确,但撇开这层联想,一个血站女性工作人员,在现实的官场格局中,能在短短几年内一跃成为副县级官员,有多大可能性?

报道没指出这位副县级官员的名字,也没披露她的升迁图,但

估计再怎么不堪,也是一本正经地走过程序的。让人疑惑的是,在她的仕途升迁过程中,组织部门是如何评定与监督的,人大是如何行使其任免权的,是不是只要一把手看中了,阿狗阿猫都能顺利通过一整套监管程序,一路绿灯,一路凯歌?

现代快报再评

女陪练成副县级官员,因为包含女性和权力的元素,确实容易让人引发权色媾合的联想。但从现有

的报道来看,权色交易的证据不足,倒是“投其所好”的成分要多一些。无论是花草虫鱼还是琴棋书画,这里的“好”,说好听点是爱好,雅好,难听点就是癖好、嗜好。上有所好,下必投焉,赖昌星就敢放言“不怕官员有原则,就怕官员没爱好”。苍蝇不叮无缝的蛋,如果说官员爱好只是一枚精神需求的蛋,那么,这只蛋之所以被苍蝇叮上,就是因为不受有效制约的权力,必然腐化、变质,必然让蛋出现裂缝。

拿高额车补是一种贪婪

国企车补5300元是在污名化“车改” 12月5日 新京报 敬一山

据报道,陕西国企西安经发集团今年调整车补制度,正职最高每个月可以享受5300元的补贴,而2013年西安市最低工资标准为1150元,只是车补一项就是全市最低工资标准的近5倍。企业负责人说:“高多少,或者低多少,国家没规定,这个事我们也在关注。”

新京报一评

车改之所以必要,在于过往的奢靡腐败现象过于严重,改革就是要刮骨疗伤,而不是从“公车浪费”到“滥发补贴”的置换。

西安该国企将“国家没规定”当挡箭牌,这也给公共治理提了个醒:什么是“适度”,不能让某些部门、机构自由裁量,解释权归其所有,而应从制度层面确立更明晰的

细化标准。否则,可能旧病未除又添新弊,“滥发补贴”或成为一个新的“改革难题”。

网友声音

@1985:上有政策下有对策。

@易葦航:说实话,企业怎么做,是企业的自由。

现代快报再评

曾经看过一篇谈公司治理中

管理层工分膨胀的文章,意思指管理层具有趋利天性,总有办法在分红时偏向自己,所以需要董事会节制。西安这家国企负责人之所以说“高多少,或者低多少,国家没规定”,就是循着分数膨胀的逻辑。对国企而言,正常逻辑是“无授权不可行”,国家没规定不能擅自突破,但他们却变成“无授权即自由”,可以随意借车改之名谋取私人福利,这就是权力贪婪的逻辑。

公交定价别怕听民意

公交定价如何更好姓公 12月5日 京华时报 金明岩

公共交通提供的是公共服务,政府担起部分职责是应分的事。但是,如何让它更好姓“公”,既实现社会出行有序,又不使财政不堪重负,是各级政府面临的一道考题。

京华时报一评

显然,目前北京被这道考题难住了。对公交票价的财政补贴连年增长,使财政负担不断加重。如2010年补贴128亿,到今年就将攀升至180亿。而以2011年数据计,当年公交运营补贴156.9亿元,占当年全市公共财政支出约11%,社会保障与就业的支出仅占7.2%。

引入运营成本的透明公开,引入民意的充分听取,取得民众的理解与支持,或许是破解实践难题的有效办法。

现代快报再评

谨慎是必需的,但不能低估市民的智慧。公交定价与“逢听必涨”的水、电、气、油等垄断性能源、资源性领域不同,后者涨价的收益归于集团或部门利益,而公交定价则涉及财政支出和公益服务是否难以为继的问题。理想状况下当然是市民负担越少越好,但在财政约束的前提下,过于低廉的价格只会牺牲公交服务质量。所以,在公交定价上不要怕听取民意,北京市民在适当分担成本与保证服务质量之间,一定会作出理性选择。

更要处罚违建背后的保护伞

北京需要依法处罚违建者 12月4日 北京晚报 苏文洋

本市媒体昨天发布消息:从市严厉打击违法用地违法建设专项行动指挥部办公室获悉,自3月28日起至11月30日,全市治理行动已拆除违建1.8万处,面积已达1044万平方米。

北京晚报一评

不知道本市是否有处罚违建者的法规?如果有的话,这个法规很像是软棉花捏的,需要加以检讨。如果根本没有处罚违建者的法规,市人大有必要加紧制订有关法规,加大对违建者的处罚力度。

现代快报再评

评论标题就透露出两个信息:一、北京对建建的处罚不力,所以北京需要处罚;二、北京是否有相关法律,作者也不知道。假如没有,就是没有依法;假如没有,就是无法可依。这就难怪作者时而用“违章建筑”,时而用“违法建设”来指违建。深圳有这方面的立法,明确规定违建是“违法建筑”。但根据深圳的经验或者说是教训,头痛医头脚痛医脚不行,违建背后都有玩弄公权的魅影。要依法处理,就得处理违建背后的保护伞。